



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

**№ 09АП-80251/2019-ГК**

г. Москва

10 февраля 2020 года

Дело № А40-149566/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04.02.2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10.02.2020 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Е.Б. Расторгуева,  
судей О.Г. Головкиной, Н.И. Левченко,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.В. Саватюхиной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Компании «Нейборз Дриллинг Интернешнл Лимитед»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 года по делу № А40-149566/2019, принятое судьей Лежневой О.Ю.  
по иску ООО «ИНСТАР ЛОДЖИСТИКС» (ОГРН 1027739429981, юр.адрес: 107023, г. Москва, ул. Электrozаводская, д. 20, стр. 7, оф. 102В)  
к Компании «Нейборз Дриллинг Интернешнл Лимитед»  
о внесении изменений

**при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Яковлева М.М. по доверенности от 10.05.2018, Петров Д.Ю. по доверенности от 14.11.2018

от ответчика: Косцов В.Н. по доверенности от 03.04.2019, Сирота А.Н. по доверенности от 03.04.2019

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Инстар Лоджистикс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о внесении в Заказ на оказание услуг № 1 от 22.12.2016 условия- «Толкование и исполнение настоящего Заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего Заказа на оказание услуг подлежат окончательному разрешению в Арбитражном суде Российской Федерации по месту определяемому в соответствии с Арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг 12-RUINSR-001 от 15.08.2012 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему Заказу на

оказание услуг», о внесении в Заказ на оказание услуг № 5 от 06.04.2017 условия - «Толкование и исполнение настоящего Заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего Заказа на оказание услуг подлежат окончательному разрешению в Арбитражном суде Российской Федерации по месту определяемому в соответствии с Арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг 12-RUINSR-001 от 15.08.2012 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему Заказу на оказание услуг», о внесении в Заказ на оказание услуг № 7 от 07.09.2017 «Толкование и исполнение настоящего Заказа на оказание услуг регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Любой спор, возникший в связи с исполнением, нарушением, расторжением или недействительностью настоящего Заказа на оказание услуг подлежат окончательному разрешению в Арбитражном суде Российской Федерации по месту, определяемому в соответствии с Арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Нормы Генерального соглашения о предоставлении услуг 12-RUINSR-001 от 15.08.2012 о применимом праве, порядке и месте рассмотрения споров не применимы к настоящему Заказу на оказание услуг», рассмотрении искового заявления на основании норма материального права и процессуального законодательства Российской Федерации, взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по заказам в размере 2 927 643,98 рублей (Два миллиона девятьсот двадцать семь тысяч шестьсот сорок три рубля 98 копеек) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 14.11.2019 г. требования удовлетворены.

Ответчик не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав пояснения сторон, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Из материалов дела следует, что истцом заявлены требования об изменении арбитражной оговорки в связи с невозможностью ее исполнения по причине того, что ООО «Инстар Лоджистикс» 26.01.2018 было включено Управлением по контролю за иностранными инвестициями (OFAC) Администрации Президента Соединённых Штатов Америки в список специально назначенных граждан и заблокированных лиц (Список SDN) на основании Распоряжения Президента Соединённых Штатов Америки № 13661 от 16.03.2014 (EO 13661).

По смыслу подпункта «а» пункта 1 статьи V Конвенции 1958 года вопросы заключенности, действительности, исполнимости и толкования арбитражного соглашения регулируются правом, применимым к арбитражному соглашению. Стороны вправе самостоятельно выбрать право, применимое к арбитражному соглашению. В силу принципа автономности арбитражного соглашения право,

применимое к арбитражному соглашению, может отличаться от права, применимого к основному договору, и права, применимого к процедуре арбитража. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением (пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

При наличии сомнений в действительности и исполнимости арбитражного соглашения следует оценивать не только текст арбитражного соглашения, но и иные доказательства, позволяющие установить действительную волю сторон (в том числе предшествующие арбитражному соглашению переговоры и переписку, последующее поведение сторон) (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53).

В силу изложенного, а также с учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования. Доводы апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции считает подлежащими отклонению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком было заключено Генеральное соглашение о предоставлении услуг 12-RUINSR-001 от 15.08.2012.

В соответствии с Генеральным соглашением на территории Российской Федерации заключены заказы на оказание услуг № 1 от 22.12.2016, № 5 от 06.04.2017, № 7 от 07.09.2017, во исполнение которых истец оказал ответчику услуги по организации хранения грузов – буровые установки, перевозимых по заказам ответчика (далее Заказы).

Согласно Заказам исполнение обязательств истцом (хранение грузов) предусмотрено исключительно на территории Российской Федерации, исполнение обязательств ответчиком также на территории Российской Федерации (оплата услуг по хранению со счета в Российской банке).

Пунктом 6.1. предусмотрена ответственность истца в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в случае недостачи и несоответствия имеющегося на хранении груза, повреждения упаковки. Заказами не согласован порядок рассмотрения споров и применимое право. Условия о применимом праве предусмотрены в Генеральном соглашении. Абзацем (iv) подпункта d пункта 3 Генерального соглашения стороны предусмотрели, что истец соблюдает все законы и нормативные правовые акты, действующие в стране, штате, территории, области или любой юрисдикции, в которой будет выполняться часть работ.

Подпунктом а) пункта 12 Генерального соглашения сторонами согласовано применимое к действиям истца законодательство, как соблюдение законов, правил, положений, указов и приказов страны, государства, области или иной юрисдикции или государственного органа, применимые к соглашению и в той степени, которые не являются несовместимыми с законами Соединенных Штатов.

Подпунктом б) пункта 12 Генерального соглашения предусмотрено, что в случае, если любое положение Генерального соглашения не соответствует или 4 нарушает применимое законодательство, указанное положение считается

измененным в той степени, в какой это необходимо для соблюдения применимого законодательства.

Пунктом 24 Генерального соглашения стороны согласовали рассмотрение споров, вытекающих из Генерального соглашения в соответствии с Английским правом в арбитражном порядке в соответствии с Регламентом Международного Арбитражного суда при Международной Торговой Палате (Регламент ICC).

Ссылка заявителя на пункт 24 Генерального соглашения в обоснование довода об оставлении иска без рассмотрения несостоятельна.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Между тем, соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда не может быть исполнено, поскольку в отношении истца применены санкции США, а ответчик, являясь лицом США, отказывается исполнять взятые на себя по Заказам обязательства, оплачивать существующую задолженность, что последним не опровергнуто.

Также из материалов дела усматривается, что ответчик не представил ответа ни на одну из претензий истца, ни на предложение об изменении арбитражной оговорки в связи с запретом лицам США вступать в какие-либо коммуникации с находящимися под санкциями лицами.

В связи с санкциями США решение третейского суда на любой территории места нахождения должника - ответчика, за исключением Российской Федерации, не может быть приведено в исполнение, поскольку все банковские переводы в адрес истца блокируются, поскольку финансовые транзакции проходят через корреспондентские счета банков, подконтрольных ФРС США.

Таким образом, наличие санкций США и поведение должника непосредственно свидетельствуют о том, что соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда не может быть исполнено.

Также суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что третейская оговорка ставит Компанию Нейборз в преимущественное положение по сравнению с истцом, поскольку в условиях действующего санкционного режима США в отношении истца его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены. Фактически защита прав и интересов истца в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации.

Кроме того, поскольку истцом были заявлены требования об изменении условий договора на основании пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с изменением обстоятельств, вызванных причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, а не о признании действительности или

исполнимости третейского соглашения, то судом правомерно приняты к рассмотрению иски о взыскании убытков.

Исходя из системного толкования условий Генерального соглашения о применении права, подпункта b пункта 12, который предусматривает изменение условий Генерального соглашения в соответствии с Применимым законодательством, условия пункта 24 Генерального соглашения неприменимы к Заказам на оказание услуг № 1 от 22.12.2016, № 5 от 06.04.2017, № 7 от 07.09.2017 в связи признанием Правительством США неприменимым к взаимодействию с ООО «Инстар Лоджистикс» норм законодательства Соединенных Штатов и, соответственно, английского права.

Поскольку Заказы на оказание услуг заключались в Российской Федерации и исполнялись на территории Российской Федерации, и по ним в разделе Заказа дополнительные условия предусмотрена ответственность истца в соответствии с законодательством Российской Федерации в части ненадлежащего исполнения заказа, то Применимым к правоотношениям сторон по возникшим из Заказов на оказание услуг № 1 от 22.12.2016, № 5 от 06.04.2017, № 7 от 07.09.2017 обязательствам будет материальное и процессуальное право Российской Федерации, как правомерно и установил суд первой инстанции.

Довод ответчика о том, что суд первой инстанции сделал вывод об обязанности Компании Нейборз соблюдать санкционное законодательство США, не соответствует действительности, поскольку судом дана оценка поведения Компании Нейборз как лица, не соответствующего нормам Российского законодательства, что, в числе прочего, явилось основанием для признания того, что обстоятельства исполнения договора изменились существенно.

Ссылка ответчика на неприменимость статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации к изменению условий указанных заказов в связи тем, что это является «особым соглашением» несостоятельна.

Основанием применения положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации является существенное изменение обстоятельств.

В связи с отказом Филиала компании «Нейборз Дриллинг Интернешнл Лимитед» оплачивать услуги, уже оказанные ему ООО «Инстар Лоджистикс» по Заказам на оказание услуг № 1 от 22.12.2016, № 5 от 06.04.2017, № 7 от 07.09.2017, произошло существенное нарушение договора со стороны ответчика.

Пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Истец не получил значительной части оплаты по Заявкам на оказание услуг.

Заключая спорные заказы на оказание услуг ни истец, ни ответчик не могли разумно предвидеть, что будут введены санкции США. А при наличии санкций США спорные заказы на оказание услуг вообще не были бы заключены.

При этом истец предпринял меры по приведению договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, чтобы Компания Нейборз имела возможность исполнить свои обязательства с учетом места исполнения обязательств.

Соответственно, имеются все условия, предусмотренные пунктом 2 статьи 450 и пунктом 2 статьи 451 Гражданского кодекса российской Федерации для изменения условий договора.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2019 года по делу № А40-149566/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Расторгуев

Судьи:

Н.И. Левченко

О.Г. Головкина