



Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad Region
191124, St. Petersburg, 6 Smolny St. <http://www.spb.arbitr.ru>

**In the name of the Russian
Federation
DECISION**

St. Petersburg

January 22, 2024

Case No. A56-124094/2023

The resolute part of the decision was announced on January 12, 2024. The full text of the decision was made on January 22, 2024. The Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region composed of: Judge Y.S. Syurina, while keeping the minutes of the court session by the secretary Alekseeva D.S. having considered in court session the case on the application: applicant: public joint stock company Gazprom TIN 7736050003 Interested party: joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720 on prohibition to continue the proceedings in a foreign arbitration with participation of plaintiff: P.A. Karpenko, power of attorney dated 02.06.2020, D.V. Sivov, power of attorney dated 08.09.2023. Respondent: did not appear, notified

У С Т А Н О В И Л :

public joint stock company "Gazprom" INN 7736050003, has applied to the Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad region with the statement of claim to the joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, with the requirement to prohibit to continue the proceedings 27245/GL

В International arbitration
Court of International Chamber of Commerce.

At the court session on 12.01.2024 the Applicant requested to attach additional documents to the case file. The request was satisfied, the documents were attached to the case file by the court.

NAK Naftogaz of Ukraine JSC, duly notified, did not send any representatives to the court session, did not submit any objections to the motion.

In accordance with paragraph 3 of Article 156 of the APC RF in the absence of the plaintiff and (or) the defendant, duly notified of the time and place of the hearing, the court has the right to consider the case in their absence.

The Arbitration Court, in accordance with Article 137 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation completed the preliminary hearing and proceeded to trial.

Having examined the case materials, having assessed the evidence collected on the case in the aggregate and interrelation, the court found that the claimed claims are subject to satisfaction on the following grounds:

As follows from the case materials, between PJSC Gazprom, the Russian Federation, AO "NAK "Naftogaz of Ukraine", Ukraine, was concluded the Agreement dated 30.12.2019 on the provision of services for the organization of natural gas transportation through the territory of Ukraine.

Under the Agreement, PJSC Naftogaz of Ukraine undertook to organize transit transportation of gas owned by PJSC Gazprom through the entire territory of Ukraine via pipelines for the purpose of subsequent transfer of this gas to European consumers; PJSC Gazprom undertook to pay for these services.

In order to execute the Agreement, the parties approved the scheme and volumes of gas acceptance and transfer from PJSC Gazprom on the border between Russia and Ukraine at two points: Suja and Sohranovka.

On 10.05.2022, Naftogaz of Ukraine refused to fulfill its obligations at one of the two points (Sohranivka) and demanded to transfer all gas volumes only through the second point (Suja).

PJSC Gazprom refused to fulfill such a demand and stopped paying for the unfulfilled services of Naftogaz Ukrainy for gas transportation through the Sohranivka point.

Naftogaz of Ukraine believes that gas volumes from the Sohranivka point, which ceased operation, were to be redirected and transferred to Naftogaz of Ukraine for transportation through the second point (Suja), and the mere fact that Naftogaz of Ukraine did not provide services at the Sohranivka point does not release PJSC Gazprom from the obligation to pay for such services.

In this regard, Naftogaz of Ukraine filed a claim with the International Arbitration Court of the International Chamber of Commerce (France, hereinafter - Foreign Arbitration) to recover from PJSC Gazprom USD 150,107,043.86 in arrears and penalties. The claim was filed in the International Arbitration Court of the International Chamber of Commerce (France, hereinafter referred to as the Foreign Arbitration Court) to recover from PJSC Gazprom USD 150,107,043.86 in arrears, as well as penalties and court costs under the Agreement on provision of gas transportation services through Ukraine. Venue for the proceedings - Switzerland

On 16.09.2022 PJSC Gazprom received a notice (claim) from AO NAK Naftogaz of Ukraine about the proceedings in the Foreign Arbitration Court.

Despite PJSC Gazprom's objections, on 15.02.2023 the Foreign Arbitration Court granted permission to consider the claims of AO NAK Naftogaz of Ukraine.

On 21.08.2023 the Foreign Arbitration notified PJSC Gazprom about the formation of the arbitration tribunal and the transfer of case 27245/GL to it for consideration. Thus, on the territory of the foreign state the arbitration proceedings against PJSC "Gazprom" are considered to be initiated.

"Gazprom is deemed to have commenced.

The applicant requests to prohibit the continuation of proceedings in a foreign court in disputes involving persons in respect of whom restrictive measures have been imposed.

Having examined the case file, having heard the applicant's arguments, the court came to the following conclusions.

Pursuant to Article 248.1(2)(3) and Article 248.2 of the APC RF, a Russian legal entity in respect of which a foreign state, a state association and/or union and/or a state (interstate) agency of a foreign state or a state association and/or union (hereinafter - foreign public-law entities) has applied restrictive measures, in disputes with its participation has the right to an anti-suit injunction against the person who initiated the proceedings in a foreign court, an international commercial court or an international commercial organization.

Such an injunction is imposed by an arbitration court of a constituent entity of the Russian Federation at the location of the applicant Russian legal entity (Article 248.2(1) of the APC RF).

The application for an anti-suit injunction shall, among other things, obligatorily specify the circumstances confirming the exclusive competence of arbitration courts in the Russian Federation to hear the dispute (paragraph 4 of part 2 of Article 248.2 of the APC RF).

In accordance with part 2 of Article 247 of the APC RF, arbitration courts in the Russian Federation shall consider economic disputes and other cases related to entrepreneurial and other economic activities with the participation of foreign persons and referred to their exclusive competence in accordance with Articles 248 and 248.1 of the APC RF.

Issues of the exclusive competence of Russian arbitration courts in disputes involving persons in respect of whom foreign public-law entities have applied restrictive measures are regulated by Article 248.1 of the APC RF.

248.1 OF THE APC RF. According to part 1 of this article, the absence of an arbitration agreement (arbitration clause) between the parties places the dispute between them within the exclusive competence of Russian arbitration courts. In the present case, such an agreement between the parties has been reached, therefore Part 1 of the said Article is not applicable.

At the same time, according to part 4 of this article, the exclusive jurisdiction of arbitration courts in the Russian Federation also includes cases where such an agreement is not enforceable due to the application of restrictive measures to one of the parties to the dispute by a foreign public-law entity that impedes such person's access to justice.

Within the meaning of the said norm, the application of restrictive measures in itself already creates obstacles to access to justice for the Russian party, therefore, its unilateral expression of will expressed in procedural form is sufficient to transfer the dispute under the jurisdiction of Russian arbitration courts.

The legislator's way of stating paragraph 4, part 2, paragraph 2, article 248.2 of the APC RF, according to which the circumstances confirming the impossibility of enforcing the arbitration clause shall be indicated by the applicant if they exist, also confirms that there is no need to prove the impact of restrictive measures on the enforceability of the arbitration clause. This wording of this provision emphasizes the optionality of proving these circumstances.

Articles 248.1 and 248.2 have been supplemented to the Procedural Law by Federal Law No. 171-FZ dated 08.06.2020 "On Amendments to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation in order to protect the rights of individuals and legal entities in connection with restrictive measures imposed by a foreign state, a state association and/or union and/or a state (interstate) agency of a foreign state or a state association and/or union". It follows from the explanatory note to the draft of this federal law that the purpose of adopting these norms was to establish guarantees to ensure the rights and legitimate interests of certain categories of citizens of the Russian Federation and Russian legal entities in respect of whom restrictive measures have been imposed by unfriendly foreign states, since such measures effectively deprive them of the opportunity to defend their rights in courts of foreign states, international organizations or arbitration courts located abroad.

Thus, from a systematic interpretation of the above legal norms and taking into account the objectives of legislative regulation, it follows that the mere fact that restrictive measures have been imposed on a Russian person involved in a dispute in international commercial arbitration outside the territory of the Russian Federation is presumed to be sufficient to conclude that such a person's access to justice is restricted.

Restrictive measures are, firstly, of a personal nature, i.e. addressed to a specific person personally, and secondly, of a public nature, i.e. generally binding and based on the power and authority of public state power. The imposition by foreign states of restrictive measures (bans and personal sanctions) against Russian persons strikes them in their rights at least reputationally and thus knowingly puts them in an unequal position with other persons.

In such circumstances, doubts are justified that a dispute involving a person located in a state that has applied restrictive measures will be considered in the territory of a foreign state that has also applied restrictive measures, in compliance with fair trial guarantees, including those relating to the impartiality of the court, which is one of the elements of access to justice.

Thus, a Russian legal entity subject to restrictive measures may apply to an arbitration court in the Russian Federation with an application for a prohibition to initiate or continue proceedings in the relevant foreign court (international commercial arbitration) if restrictive measures are imposed on such a Russian legal entity by a foreign state. In this case, no separate proof of difficulty in access to justice in a foreign state is required.

In accordance with part 1 of article 248.2 of the APC RF, a Russian legal entity in respect of which proceedings have been initiated in an international commercial arbitration located outside the territory of the Russian Federation in respect of disputes referred to in article 248.1 of the APC RF may apply to the arbitration court of the constituent entity of the Russian Federation at the place of its location with a request to prohibit the continuation of such proceedings in an international commercial arbitration located outside the territory of the Russian Federation.

Article 54, paragraph 2, of the Civil Code of the Russian Federation establishes that the location of a legal entity is determined by the place of its state registration in the territory of the Russian Federation by specifying the name of the locality (municipality).

According to information from the Unified State Register of Legal Entities the address of state registration of PJSC Gazprom (OGRN: 1027700070518) is: St. Petersburg, VN.TER.G. LAKHTA-OLGINO MUNICIPAL DISTRICT, LAKHTINSKY PRKT, D. 2, K. 3, STR. 1.

Thus, the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region is competent to consider the application of PJSC Gazprom to prohibit a foreign person from continuing the proceedings in the international commercial arbitration - the International Arbitration Court of the International Chamber of Commerce (France).

Dispute under the Agreement between PJSC Gazprom, Russian Federation, and AO "NAK Naftogaz Ukrainy", Ukraine, is to be examined by the Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad Region, as PJSC "Gazprom" is currently subject to measures against PJSC "Gazprom".

"Gazprom is currently subject to restrictive measures imposed by foreign states, which create obstacles for the company.

by foreign states, which create obstacles to access to justice.

Taking into account the above circumstances, the court concluded that there are currently no prospects for an impartial, objective, comprehensive and fair trial administered by the International Arbitration Court of the International Chamber of Commerce (France) in respect of PJSC Gazprom.

It is extremely difficult and unpromising to organize representation of PJSC Gazprom's interests in foreign arbitration for objective technical, economic and political reasons.

Thus, the above-mentioned circumstances in the aggregate indicate that the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region has exclusive jurisdiction to hear the dispute between PJSC Gazprom, Russian Federation.

"Gazprom, Russian Federation, and NAK Naftogaz Ukrainy, Ukraine, as well as the existence of grounds to prohibit NAK Naftogaz Ukrainy, Ukraine from continuing the proceedings in a foreign arbitration on the dispute against PJSC Gazprom, in accordance with the provisions of Article 248.2 of the APC RF.

Evaluating in accordance with Art. 71 of the APC RF presented by the party evidence, in their totality and interrelation, based on the actual circumstances of the case, guided by the provisions of current legislation, the legal position set forth in the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 09.07.2021, came to the conclusion that the arbitration clause puts AO

"NJSC Naftogaz of Ukraine in an advantageous position compared to PJSC Gazprom, since under the conditions of the current legislation in force, the arbitration clause puts JSC

"Gazprom, as under the current US sanctions regime against PJSC Gazprom its opportunities to protect its rights and economic interests are significantly limited (including limited opportunities to finance the costs of foreign arbitration proceedings in a foreign jurisdiction, to represent its interests).

Guided by Articles 110, 167-170, 248.1, 248.2 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the court

r e s h i l :

To prohibit joint-stock company "National joint-stock company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, to continue the proceedings 27245/GL in the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce in the dispute between JSC "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" and PJSC "Gazprom".

In case of non-execution by the joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720 of this decision on the prohibition to continue the proceedings, to recover from the joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, in favor of the public joint stock company "Gazprom" INN 7736050003, 150 107 034, 85 USD. USD in rubles at the exchange rate of the Central Bank of the Russian Federation on the date of payment.

To recover from the joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, in favor of the public joint stock company "Gazprom" INN 7736050003, expenses on the paid state duty in the amount of 206,000 roubles.

The decision may be appealed to the Thirteenth Arbitration Court of Appeal within one month from the date of adoption.

Judge

<p>The electronic signature is valid.</p> <p>ES data: Certification Center Treasury of Russia Date 12.10.2023 9:49:00 AM. To whom issued Syurina Yulia Sergeevna</p>	<p>Syurina Y.S.</p>
--	---------------------



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 января 2024 года

Дело № А56-124094/2023

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2024 года.
Полный текст решения изготовлен 22 января 2024 года.
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сюриной Ю.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Алексеевой Д.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: публичное акционерное общество "Газпром" ИНН 7736050003
заинтересованное лицо: акционерное общество «Национальная акционерная компания
«Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720
о запрете продолжать разбирательство в иностранном арбитраже
при участии
истца: Карпенко П.А. доверенность от 02.06.2020, Сивов Д.В. доверенность от
08.09.2023
ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

публичное акционерное общество "Газпром" ИНН 7736050003, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, с требованием о запрете продолжать разбирательство 27245/GL в Международном арбитражном суде Международной торговой палаты.

В судебном заседании 12.01.2024 Заявитель ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены судом к материалам дела.

АО «НАК «Нафтогаз Украины», извещенное надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направило, возражений, ходатайство не представило.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Арбитражный суд, в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, между ПАО «Газпром», Российская Федерация, АО «НАК «Нафтогаз Украины», Украина, было заключено Соглашение от 30.12.2019 об оказании услуг по организации транспортировки природного газа через территорию Украины.

По Соглашению АО «НАК «Нафтогаз Украины» обязался организовать транзитную транспортировку принадлежащего ПАО «Газпром» газа через всю территорию Украины по трубопроводам с целью последующей передачи данного газа европейским потребителям; ПАО «Газпром» при этом обязался данные услуги оплатить.

Для исполнения Соглашения стороны утвердили схему и объёмы приёма-передачи газа от ПАО «Газпром» на границе России и Украины на двух пунктах: Суджа и Сохрановка.

10.05.2022 АО «НАК «Нафтогаз Украины» отказался от исполнения своих обязательств по одному из двух указанных пунктов (Сохрановка) и потребовал передавать все объёмы газа только через второй пункт (Суджа).

Выполнить такое требование ПАО «Газпром» отказался и перестал оплачивать невыполненные АО «НАК «Нафтогаз Украины» услуги по транспортировке газа через пункт Сохрановка.

АО «НАК «Нафтогаз Украины» полагает, что объёмы газа с прекратившего работу пункта Сохрановка подлежали перенаправлению и передаче АО «НАК «Нафтогаз Украины» для транспортировки через второй пункт (Суджа), а сам по себе факт неоказания АО «НАК «Нафтогаз Украины» услуг по пункту Сохрановка не освобождает ПАО «Газпром» от обязанности оплачивать такие услуги.

В связи с этим АО «НАК «Нафтогаз Украины» обратился в Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (Франция, далее - Иностранный арбитраж) с требованием взыскать с ПАО «Газпром» 150 107 043,86 долл. США задолженности, а также неустойку и судебные расходы по Соглашению об оказании услуг по транспортировке газа через территорию Украины. Место проведения разбирательства - Швейцария

16.09.2022 в ПАО «Газпром» поступило уведомление (иск) АО «НАК «Нафтогаз Украины» о проведении разбирательства в Иностранном арбитраже.

Несмотря на возражения ПАО «Газпром», 15.02.2023 из Иностранного арбитража поступило разрешение рассмотреть требования АО «НАК «Нафтогаз Украины».

21.08.2023 Иностранный арбитраж уведомил ПАО «Газпром» о формировании состава арбитража и передаче ему дела 27245/GL на рассмотрение. Таким образом, на территории иностранного государства арбитражное разбирательство против ПАО «Газпром» считается начатым.

Заявитель просит запретить продолжать разбирательства в иностранном суде по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя, суд пришёл к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 248.1, статье 248.2 АПК РФ, российское юридическое лицо, в отношении которого иностранное государство, государственное объединение и (или) союз и (или) государственное (межгосударственное) учреждение иностранного государства или государственного объединения и (или) союза (далее - иностранные публично-правовые образования) применили меры ограничительного характера, по спорам со своим участием имеет право на антиисковой запрет в отношении лица, инициировавшего разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Такой запрет налагается арбитражным судом субъекта Российской Федерации по месту нахождения российского юридического лица - заявителя (пункт 1 статьи 248.2 АПК РФ).

В заявлении об антиисковом запрете помимо прочего в обязательном порядке указываются обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению спора (пункт 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают экономические споры и другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью с участием иностранных лиц и отнесенные в соответствии со статьями 248 и 248.1 АПК РФ к их исключительной компетенции.

Вопросы исключительной компетенции российских арбитражных судов по спорам с участием лиц, в отношении которых иностранные публично-правовые образования применили меры ограничительного характера, урегулированы статьей 248.1 АПК РФ. Согласно части 1 этой статьи отсутствие между сторонами арбитражного соглашения (арбитражной оговорки) относит спор между ними к исключительной компетенции российских арбитражных судов. В данном случае такое соглашение между сторонами достигнуто, в связи с чем часть 1 названной статьи применению не подлежит.

В то же время согласно части 4 этой статьи к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела, если подобное соглашение не исполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

По смыслу названной нормы само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме.

Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения пункта 4 части 2 статьи 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств.

Процессуальный закон дополнен статьями 248.1 и 248.2 Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза". Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Таким образом, из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.

Ограничительные меры имеют, во-первых, личный характер, т.е. адресованы конкретному лицу персонально, а во-вторых, публичный характер, то есть общеобязательны и основаны на силе и авторитете публичной государственной власти. Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении российских лиц поражает их в правах как минимум репутационно и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами.

В таких условиях вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Таким образом, российское юридическое лицо, в отношении которого введены меры ограничительного характера, вправе обратиться в арбитражный суд в Российской Федерации с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в соответствующем иностранном суде (международном коммерческом арбитраже), если в отношении такого российского юридического лица иностранным государством применяются меры ограничительного характера. При этом отдельное доказывание затруднения в доступе к правосудию в иностранном государстве не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 248.2 АПК РФ российское юридическое лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в международном коммерческом арбитраже, находящимся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 АПК РФ, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения с заявлением о запрете продолжать такое разбирательство в международном коммерческом арбитраже, находящимся за пределами территории Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц адресом государственной регистрации ПАО «Газпром» (ОГРН: 1027700070518) является: г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛАХТА-ОЛЬГИНО, ПР-КТ ЛАХТИНСКИЙ, Д. 2, К. 3, СТР. 1.

Таким образом, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обладает компетенцией рассматривать заявление ПАО «Газпром» о запрете иностранному лицу продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже - Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (Франция).

Спор по Соглашению между ПАО «Газпром», Российская Федерация, и АО «НАК «Нафтогаз Украины», Украина, подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, поскольку в отношении ПАО «Газпром» в настоящее время применяются меры ограничительного характера со

стороны иностранных государств, создающие препятствия для доступа к правосудию.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд пришел к выводу, что перспектив беспристрастного, объективного, всестороннего и справедливого судебного разбирательства, администрируемого Международным арбитражным судом Международной торговой палаты (Франция), в отношении ПАО «Газпром» в настоящее время не имеется.

Организация представления интересов ПАО «Газпром» в иностранно арбитраже крайне затруднительна и бесперспективна по объективным техническим и экономическим, а также политическим причинам.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии исключительной компетенции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по рассмотрению спора между ПАО «Газпром», Российская Федерация, и АО «НАК «Нафтогаз Украины», Украина, а также о наличии оснований для запрета АО «НАК «Нафтогаз Украины», Украина продолжать разбирательство в иностранном арбитраже по спору в отношении ПАО «Газпром», в соответствии с положениями статьи 248.2 АПК РФ.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные стороной доказательствами, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2021, пришёл к выводу о том, что арбитражная оговорка ставит АО «НАК «Нафтогаз Украины» в преимущественное положение по сравнению с ПАО «Газпром», поскольку в условиях действующего санкционного режима США в отношении ПАО «Газпром» его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены (в том числе ограничены возможности по финансированию затрат на иностранное арбитражное разбирательство в иностранной юрисдикции, по представлению своих интересов).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 248.1, 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Запретить акционерному обществу «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, продолжать разбирательство 27245/GL в Международном арбитражном суде Международной торговой палаты по спору между АО «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» и ПАО «Газпром».

В случае неисполнения акционерным обществом «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, настоящего решения о запрете продолжать разбирательство, взыскать с акционерного общества «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, в пользу публичного акционерного общества "Газпром" ИНН 7736050003, 150 107 034, 85 долл. США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день уплаты.

Взыскать с акционерного общества «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, в пользу публичного акционерного общества "Газпром" ИНН 7736050003, расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 206 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.	Сюрина Ю.С.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России	
Дата 12.10.2023 9:49:00	
Кому выдана Сюрина Юлия Сергеевна	