Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad Region

6 Smolny St., St. Petersburg, 191124 http://www.spb.arbitr.ru

DEFINITION

St. Petersburg
April 17, 2025 ***Case No. A56-124094/2023***

Judge of the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region Y.S. Syurina.

with the record of the court session being kept by the secretary Alekseeva D.S.
having considered in the court session the application of GAZPROM Public Joint Stock Company for increase of the court forfeit for violation of the anti-suit injunction in the case on application applicant: public joint stock company Gazprom TIN 7736050003 interested party: joint stock company National Joint Stock Company Naftogaz of Ukraine
"Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720
prohibition to continue proceedings in a foreign arbitration tribunal

ORDERED :

Public Joint Stock Company "Gazprom" INN 7736050003, filed a claim with the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region against Joint Stock Company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, requesting an injunction to continue the proceedings 27245/GL in the International Arbitration Court of the International Chamber of Commerce.

By the decision dated 22.01.2024 the claims were satisfied. Joint Stock Company
"National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, is prohibited from continuing the proceedings 27245/GL in the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce in the dispute between JSC "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" and PJSC "Gazprom". In case of non-fulfillment of the judgment, a court penalty in the amount of 150,107,034, 85 USD in rubles at the exchange rate of the Central Bank of Ukraine. In case of non-execution of the judgment, the court forfeit was set at USD 150,107,034,85 in rubles at the exchange rate of the Central Bank of the Russian Federation on the date of payment.

The judgment entered into legal force and was not appealed by the defendant.

PJSC Gazprom filed an application to the court to increase the court forfeit, referring to the fact that the above decision of JSC National Joint Stock Company
"Naftogaz of Ukraine" is not executed, moreover, in the foreign arbitration the respondent increased its claims against the applicant to the total amount of USD 1,351,885,710. In particular: (1) USD 1,305,286,965 - the principal amount of the debt; and (2) USD 1,305,286,965 - the principal amount of the debt. (1) $1,305,286,965, the principal amount of the debt; and (2) $46,598,745, contractual interest at the rate of interest. (2) $46,598,745 - contractual interest at the rate of 0.03% on the principal amount for each day of delay, starting from 14.11.2024. The defendant also requests to recover from PJSC
"Gazprom" 1,579,498 euros of arbitration costs.

According to Article 16 of the APC RF, judicial acts of the arbitration court that have entered into legal force shall be binding on state authorities, local governments, other bodies, organizations, officials and citizens and shall be enforceable throughout the Russian Federation.

In accordance with paragraph 1 of Article 308.3 of the Civil Code of the Russian Federation, if the debtor fails to fulfill an obligation, the creditor has the right to demand by court to fulfill the obligation in kind, unless otherwise provided for by this Code, other laws or the contract or arising from the substance of the obligation. The court at the request of the creditor has the right to award in his favor a sum of money (Article 330, paragraph 1 of the Code) in case of non-execution of the said judicial act in the amount determined by the court on the basis of the principles of fairness, proportionality and inadmissibility of benefit from illegal or bad faith behavior (Article 1, paragraph 4 of the Code).

Within the meaning of these norms and the explanations given in paragraph 28 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24.03.2016 N 7 "On the application by the courts of certain provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for breach of obligations" (hereinafter - Resolution N 7), the court may award money in case of non-execution of the relevant judicial act in favor of the creditor-claimant (judicial penalty) in order to induce the debtor to timely fulfill the obligation in kind. Judicial forfeit is an additional measure of influence on the debtor, a measure of stimulation and indirect coercion.

In accordance with part 10 of article 248.2 of the APC RF the arbitration court on the basis of the principles of fairness, proportionality and inadmissibility of deriving benefit from illegal or bad faith behavior at the request of the applicant has the right to award in its favor a sum of money to be recovered from the person against whom an injunction to initiate or continue proceedings in a foreign court, international commercial arbitration, located outside the territory of the Russian Federation, in case of non-execution of the judicial act.

The amount of the sum of money to be recovered by the arbitral tribunal shall not exceed the amount of the claims brought in a foreign court, international commercial arbitration located outside the territory of the Russian Federation and the court expenses incurred by the party to the dispute.

The amount of the penalty shall be determined by the court based on the totality of specific circumstances of the case, the subject matter of the dispute, the nature of actions to be performed by the obliged person, the need to ensure the balance of interests of the parties and the inadmissibility of the use of legal instruments provided to a party for the protection of violated rights and legitimate interests for the purpose of unjustified enrichment.

Thus, within the meaning of part 10 of article 248.2 of the APC RF, the judicial penalty for violation of the judicial anti-seizure injunction must have a deterrent property (securing function). This is possible only when establishing a court forfeit, the amount of which is comparable to the amount of claims brought against a Russian person in a foreign court. Otherwise, if the court forfeit is set in a smaller amount, such forfeit is not capable in principle to induce the person concerned to comply with the injunction, because in such circumstances it is more favorable for the person concerned not to comply with the injunction, but, on the contrary, to violate it.

In order to change the court penalty upwards, exceptional circumstances are necessary, which could not be taken into account by the court when imposing it" (the definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 12.03.2021 № 307-ES21-1026).

In such a situation, taking into account that the defendant does not comply with the anti-seizure injunction established by the court, the claims against PJSC Gazprom in the foreign arbitration have been increased, which could not have been taken into account by the court when assigning the amount of the initial penalty, the court agrees with the applicant's opinion that there are grounds for an appropriate increase in the court penalty.

Guided by Art. 184 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation

p r e d e l i l :

In case of non-execution by the joint stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, the decision dated 22.01.2024 in the present case on the prohibition to continue the proceedings 27245/GL (27245/GL/DTI) in the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce (ICC) on the dispute between JSC "National joint stock company "Naftogaz Ukraine" and PJSC "Gazprom", to recover from PJSC "Gazprom".

"Gazprom", to recover from the joint-stock company "National Joint Stock Company "Naftogaz of Ukraine" reg. number 20077720, in favor of public joint stock company "Gazprom" INN 7736050003, USD 1,351,885,710. USD 1,351,885,710 and EUR 1,579,498 (in rubles - at the exchange rate of the Central Bank of the Russian Federation on the date of payment).

The determination may be appealed to the Thirteenth Arbitration Court of Appeal within one month from the date of adoption.

Judge Y.S. Syurina

The electronic signature is valid.

ES data: Certification Center Treasury of Russia Date 23.12.2024 5:06:04 PM
To whom issued Syurina Yulia Sergeevna

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
17 апреля 2025 года ***Дело № А56-124094/2023***

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Сюрина Ю.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алексеевой Д.С.
рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества "ГАЗПРОМ" об увеличении судебной неустойки за нарушение антиискового запрета по делу по заявлению
заявитель: публичное акционерное общество "Газпром" ИНН 7736050003
заинтересованное лицо: акционерное общество «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720
о запрете продолжать разбирательство в иностранном арбитраже

у с т а н о в и л :

публичное акционерное общество "Газпром" ИНН 7736050003, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, с требованием о запрете продолжать разбирательство 27245/GL в Международном арбитражном суде Международной торговой палаты.

Решением от 22.01.2024 требования удовлетворены. Акционерному обществу «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, запрещено продолжать разбирательство 27245/GL в Международном арбитражном суде Международной торговой палаты по спору между АО «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» и ПАО «Газпром». В случае неисполнения решения установлена судебная неустойка в размере 150 107 034, 85 долл. США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день уплаты.

Решение вступило в законную силу, ответчиком не обжаловалось.

ПАО «Газпром» обратилось в суд заявлением об увеличении судебной неустойки, ссылаясь на то, что указанное решение АО «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» не исполняется, более того, в иностранном арбитраже ответчик увеличил свои требования к заявителю до общей суммы в 1 351 885 710 долл. США, в частности: (1) 1 305 286 965 долл. США – основная сумма долга; и (2) 46 598 745 долл. США – договорные проценты по ставке 0,03% на сумму основного долга за каждый день просрочки, начиная с 14.11.2024. Также ответчик просит взыскать с ПАО «Газпром» 1 579 498 евро арбитражных расходов.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Кодекса).

По смыслу указанных норм и разъяснений, приведенных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

В соответствии с частью 10 статьи 248.2 АПК РФ арбитражный суд на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения по требованию заявителя вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с лица, в отношении которого вынесен запрет инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, на случай неисполнения им судебного акта.

Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера исковых требований, предъявленных в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, и понесенных стороной спора судебных расходов.

Размер неустойки определяется судом исходя из совокупности конкретных обстоятельств дела, предмета спора, характера действий, которые должно совершить обязанное лицо, необходимости обеспечения баланса интересов сторон и недопустимости использования правовых инструментов, предоставленных стороне для защиты нарушенных прав и законных интересов, в целях необоснованного обогащения.

Таким образом, по смыслу ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ судебная неустойка за нарушение судебного антиискового запрета должна обладать сдерживающим свойством (обеспечительной функцией). Это возможно только при установлении судебной неустойки, размер которой сопоставим с размером требований, предъявленных против российского лица в иностранном суде. В противном случае — при установлении судебной неустойки в меньшем размере — такая неустойка в принципе побудить соответствующее лицо соблюдать судебный запрет не способна, так как в таких условиях соответствующему лицу выгоднее данный запрет не соблюсти, а, напротив, — нарушить.

Для изменения судебной неустойки в сторону увеличения необходимы исключительные обстоятельства, которые не могли быть учтены судом при ее назначении» (определение ВС РФ от 12.03.2021 № 307-ЭС21-1026).

При таком положении, учитывая, что ответчиком установленный судом антиисковый запрет не соблюдается, требования к ПАО «Газпром» в иностранном арбитраже увеличены, что не могло быть учтено судом при назначении суммы первоначальной неустойки, суд соглашается с мнением заявителя о наличии оснований для соответствующего увеличения судебной неустойки.

Руководствуясь ст. 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л :

В случае неисполнения акционерным обществом «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, решения от 22.01.2024 по настоящему делу о запрете продолжать разбирательство 27245/GL (27245/GL/DTI) в Международном арбитражном суде Международной торговой палаты (ICC) по спору между АО «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» и ПАО «Газпром», взыскать с акционерного общества «Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» рег. номер 20077720, в пользу публичного акционерного общества "Газпром" ИНН 7736050003, 1 351 885 710 долл. США и 1 579 498 евро (в рублях – по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день уплаты).

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Сюрина Ю.С.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.12.2024 5:06:04
Кому выдана Сюрина Юлия Сергеевна