

The judge presented

dc.gov.ae/PublicServices/VerdictPreview.aspx

Publication of rulings

In the name of God, the most gracious, the most merciful

In the name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

Court of Cassation

At the public session held on 28-11-2023 at the Court of Cassation in Dubai

Appeal No. 1406 of 2023, Commercial Appeal

:Appellant

.W.A.A

:Appealed against

.W. Kh

:The contested ruling

Appeal No. 2023/6 nullifies arbitration award dated 14-09-2023

I issued the following ruling

Having reviewed the electronic file and heard the summary report prepared and read at the hearing by the presiding judge, Ahmed Mohamed Amer, and after deliberation, the facts—as evidenced by the appealed judgment and other documents—are as follows: The respondent filed Case No. 6 of 2023 before the Court of Appeal against the appellant, seeking a ruling to invalidate the arbitration award issued in Arbitration Case No. 127 of 2020 (Dubai International Arbitration Centre) on February 6, 2023, which ruled: 1) The arbitration panel's jurisdiction in disputes related to ALS Logistics Solutions Company; 2) The respondent was ordered to pay financial compensation of AED 15 million; 3) The respondent was ordered to pay the Centre's arbitration costs of AED 883,000; and 4) The respondent was ordered to pay AED 374,063 in legal fees to the respondent. 5/ The respondent is obligated to pay interest at a rate of 5% on the awarded amounts, based on the claim that the aforementioned judgment was invalid for the following reasons: 1- The arbitration clause lapsed due to the appellant's (referee's) waiver of the arbitration clause by virtue of his counterclaim in Case No. 2073 of 2021, Partial Commercial Courts, Sharjah. 2- The company at the heart of the dispute (ALS Logistic Solutions) was not included as a party in the arbitration proceedings, which is a mandatory multi-party claim requiring the inclusion of all parties, thus rendering the proceedings initiated by and against an unauthorized party. 3- The arbitration panel lacked impartiality and independence by directing the appellant's (referee's) defense and requests. 4- The judgment ruled on matters not requested by the appellant's (referee's) and violated the applicable legal provisions. 5- The arbitration award was issued beyond the specified time limit. 6- The arbitration clause was misinterpreted and applied to the parties' dispute despite not being applicable to it. 7- Issuing the arbitration award based on a report from an expert appointed by the arbitration panel without the expert

taking an oath before commencing their duties. 8- Hearing witnesses without administering an oath and failing to uphold the principle of equality between the parties to the arbitration. 9- Ordering the appellant to pay fees and expenses for the appellant's legal representative, which are not stipulated in the arbitration agreement. 10- Exaggerating the fees and expenses of the arbitration panel. 11 - The court awarded 5% interest on attorney fees, arbitration fees, and expenses without a request from the appellant. Consequently, the lawsuit was filed. On February 24, 2023, the appellant filed an order before the Court of Appeal in Arbitration Petition No. 34 of 2023 against the respondent, requesting ratification of the aforementioned arbitration award. On February 27, 2023, the judge issued his decision ratifying the arbitration award and ordering its execution. The respondent appealed this decision in Appeal No. 11 of 2023, challenging the execution or refusal of an arbitration award, based on the same grounds as the aforementioned annulment action. After the court joined this challenge to the current case (annulment of an arbitration award), it ruled on September 14, 2023, in Case No. 6 of 2023 (annulment of an arbitration award), to annul the arbitration award issued in Case No. 127 of 2020 and to nullify its effects. In Appeal No. 11 of 2023 -Appealing the execution or rejection of an arbitration award- by annulling the contested decision, the appellant challenged this ruling by filing the present appeal with the Case Management Office on 3/10/2023, requesting its reversal. The respondent's lawyer submitted a memorandum of defense requesting the dismissal of the appeal. The appeal has met all formal requirements. The appellant argues that the appealed judgment is flawed due to a violation of the law, an error in its application, a corruption of reasoning, and a deficiency in justification. It ruled the arbitration award – the subject of the case – issued by the Dubai International Arbitration Centre invalid on the grounds that the expert appointed by the arbitration panel carried out his assigned task without taking the oath, and that the panel issued its judgment on the merits based on that report. However, the rules of the Dubai International Commercial Arbitration Centre issued by Decree No. 11 of 2007, which were agreed upon by the parties, including Article 30, do not stipulate that the appointed expert must take an oath before performing his task. Moreover, the respondent did not raise any objection to the expert carrying out his task without taking the oath before, during, or after its completion. Therefore, the judgment considered the appointed expert as a witness who must take the oath, and thus the judgment is flawed and warrants reversal. This objection is valid, as it is established in the jurisprudence of this court that arbitration is an exceptional method for resolving disputes, based on departing from ordinary litigation methods and the guarantees they provide. It is limited to what the parties to a specific dispute intend by a special document, or it extends to all disputes arising from a specific contract. The legislator's intent in arbitration is to minimize grounds for invalidity by prioritizing the requirements for the validity of the procedural act over the reasons for its invalidity or deficiency, considering that the purpose of the procedure is to place it in the service of the right. It is also established that a procedure is not invalid unless the law expressly stipulates its invalidity. The text in Article 2 of Decree No. 11 of 2007 approving the rules of arbitration at the Dubai International Arbitration Centre - applicable to the case - states that ((Scope of application - If the parties agree in writing to refer their current or future disputes to arbitration in accordance with the rules of the Centre - Dubai International Arbitration Centre - this shall be considered an agreement to subject the arbitration to these "rules"). The rules in force on the date of commencement of the arbitration proceedings or the amended rules subsequently adopted, unless the parties agree to follow the rules in force on the date of the arbitration agreement concluded between them.2- Arbitration is subject to the rules of the Centre, which are complementary to any written agreement that includes what is referred to in Article (2), paragraph (above). In the event of any conflict between these rules and any provision of the law applicable to the arbitration, which cannot be overridden by agreement, that provision shall prevail. The text in Article 17 of the same decree, which states that “1- The procedures followed before the Panel shall be subject to the provisions of these rules. In the absence of a provision in these rules, they shall be subject to any rules chosen by the parties or decided by the Panel if the parties do not agree,” indicates that the procedural rules applicable to arbitration conducted through the Dubai International Arbitration Centre are the rules stipulated in this system. In the absence of a provision therein, the procedural rules agreed upon by the parties to the arbitration shall apply. In the absence of an agreement, the arbitral

tribunal shall determine the procedures to be followed, provided that they do not contravene the mandatory provisions of the applicable laws in force in the country, which cannot be overridden by agreement; otherwise, the legal provision shall apply. The text in Article 30 of Decree No. 11 of 2007, mentioned above, which The provisions applied to the arbitration proceedings in the present dispute stipulate that "the panel may, after consulting with the parties, appoint one or more independent experts to submit a report on specific matters defined by the panel. The parties shall be provided with a copy of the document defining the expert's tasks, which the panel prepares after considering any observations submitted by the parties. The expert shall sign a confidentiality undertaking." This means that if the arbitration panel exercises its authority under the Procedural Rules of Arbitration of the Dubai International Arbitration Centre (DIAC) – applicable to the arbitration proceedings – and appoints an expert to submit a report on specific matters, it is not required to administer an oath to the expert before they perform their duties, as there is no provision mandating or stipulating invalidity in such an oath. This is because Articles 93 and 94 of the Statutes of the Arbitration Agreement signed between the parties to the arbitration – the parties to the case – on [date missing], stipulate this. In December 2017, it was determined that the procedural rules applicable to the disputed arbitration were the rules of the Dubai International Arbitration Centre. The arbitration panel of the Centre had commenced the arbitration proceedings in accordance with Articles 93 and 94 of the Statutes of the aforementioned arbitration agreement, and pursuant to its rules and procedures. By Procedural Order No. (4) issued on 10/28/2021, the panel appointed an expert for the current arbitration proceedings. The expert commenced his assigned task without taking an oath. The appellant appeared before him and presented his defense. The expert submitted a draft of his initial report on 1/26/2022, to which the appellant submitted his comments. The expert addressed these comments and submitted his final report on 3/4/2022. The arbitration panel granted the parties time to respond, during which the appellant appeared before the panel and presented his defense on the subject of the arbitration until the arbitral award was issued. On 6/2/2023, without adhering to the grounds raised in the appeal, he waived this defense and cannot raise it for the first time before the court whose ruling is being appealed. The failure of the expert appointed by the arbitration panel to take that oath does not invalidate the work he performed or the ruling upon which the panel based its judgment. The appealed ruling contradicted this view and ruled the arbitration award issued in Case No. 127 of 2020 null and void, and in Appeal No. 11 of 2023 – Appeal for the Execution or Rejection of an Arbitration Award – the decision was overturned. The appellant argues that, as evidenced by paragraphs (627) and subsequent paragraphs of the arbitration award concerning the claimant's (defendant's) (appellant's) claim for compensation, paragraphs 671 and 672 state that the arbitration panel reviewed the evidence and was satisfied with the valuation method employed by the expert appointed by the panel in determining the company's value. The panel concluded that the respondent (plaintiff's) (appellant's) responsibility for the sharp decline in the company's value from (23) million in 2018/2019 to almost zero in 2012. The court concludes that the arbitration panel, in determining the compensation awarded to the defendant, relied solely on the report of the expert appointed by it, without considering any other evidence. It is clear from the defendant's claims that the compensation claim was the primary and fundamental request in the arbitration proceedings, and that the awarded compensation was based on the appointed expert's report. Furthermore, the arbitration proceedings lack any indication of the expert's performance. The arbitrator was not sworn in before undertaking the assigned task, contrary to the rules of arbitration at the Dubai International Arbitration Centre, which are agreed to apply to arbitration. Furthermore, the arbitration violated the provisions of the UAE Law of Evidence in Civil and Commercial Transactions, which is applicable to the dispute and requires that witnesses be heard after being sworn in. This requirement was overlooked by the arbitral tribunal when appointing its expert. Therefore, the court rules the appealed arbitration award null and void because it is based on evidence—the report of the expert appointed by the arbitral tribunal—that violates a rule related to public order. Regarding the subject of Appeal No. 11 of 2023, concerning the enforcement or rejection of an arbitration award, and since the court, in its reasoning regarding the aforementioned annulment action, concluded that the ratified and enforced award, which is the subject of the appeal under consideration, is null and void, and since the ratified

award is therefore void, the court rules to annul the appealed order. This constitutes a violation of the law and an error in its application, rendering the ruling defective and necessitating its reversal for this reason alone, without the need to examine the remaining grounds of appeal. Since Appeal No. 6 of 2023, concerning the annulment of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023, concerning a grievance against the enforcement or refusal of an arbitration award, are both admissible, and in light of the foregoing, they must be dismissed. For these reasons, the Court ruled: to overturn the appealed judgment, and to order the respondent to pay the costs and two thousand dirhams in attorney's fees. Regarding Appeal No. 6 of 2023, concerning the annulment of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023, concerning a grievance against the enforcement or refusal of an arbitration award, the Court dismissed both appeals and ordered the appellant in each to pay the appeal costs and one thousand dirhams in attorney's fees. Since it is clear from the defendant's requests that the claim for compensation is the primary and original claim in the arbitration case, and that the value of the compensation awarded was based on the report of the appointed expert, and since the minutes of the arbitration proceedings were devoid of any indication that the appointed expert had taken the legal oath before undertaking the task assigned to him, contrary to what is stipulated by the rules of arbitration at the Dubai International Arbitration Centre, whose provisions are agreed to be applied to arbitration, in addition to violating the provisions of the Law of Evidence in Civil and Commercial Transactions of the United Arab Emirates, which is applicable to the dispute and which requires hearing witnesses after they have taken the legal oath, which the arbitration panel overlooked when assigning the expert appointed by it, the court rules that the appealed arbitration award is invalid because it is based on evidence - the report of the expert appointed by the arbitration panel - that is contrary to a rule related to public order. Regarding the subject of Appeal No. 11 of 2023, concerning the enforcement or rejection of an arbitration award, and given that the court, in the reasoning of its judgment on the aforementioned annulment case, concluded that the ratified and enforced award, which is the subject of the appeal under consideration, was null and void, and that the ratified award was therefore void, the court ruled to annul the appealed order. This constitutes a violation of the law and an error in its application, rendering the judgment defective and necessitating its reversal for this reason alone, without the need to examine the remaining grounds of appeal. Furthermore, since the subject of Appeal No. 6 of 2023, concerning the annulment of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023, concerning the enforcement or rejection of an arbitration award, are both admissible, and for the foregoing reasons, they must be dismissed. For these reasons, the court ruled: to overturn the appealed judgment, and to obligate the respondent to pay the expenses and the sum of two thousand dirhams for attorney fees, and in the subject of Appeal No. 6 of 2023 regarding the invalidity of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023 regarding a grievance against the execution or rejection of an arbitration award, to reject them and to obligate the appellant in each of them to pay the appeal expenses and the sum of one thousand dirhams for attorney fees. Since it is clear from the defendant's requests that the claim for compensation is the primary and original claim in the arbitration case, and that the value of the compensation awarded was based on the report of the appointed expert, and since the minutes of the arbitration proceedings were devoid of any indication that the appointed expert had taken the legal oath before undertaking the task assigned to him, contrary to what is stipulated by the rules of arbitration at the Dubai International Arbitration Centre, whose provisions are agreed to be applied to arbitration, in addition to violating the provisions of the Law of Evidence in Civil and Commercial Transactions of the United Arab Emirates, which is applicable to the dispute and which requires hearing witnesses after they have taken the legal oath, which the arbitration panel overlooked when assigning the expert appointed by it, the court rules that the appealed arbitration award is invalid because it is based on evidence - the report of the expert appointed by the arbitration panel - that is contrary to a rule related to public order. Regarding the subject of Appeal No. 11 of 2023, concerning the enforcement or rejection of an arbitration award, and given that the court, in the reasoning of its judgment on the aforementioned annulment case, concluded that the ratified and enforced award, which is the subject of the appeal under consideration, was null and void, and that the ratified award was therefore void, the court ruled to annul the appealed order. This constitutes a violation of the law and an

error in its application, rendering the judgment defective and necessitating its reversal for this reason alone, without the need to examine the remaining grounds of appeal. Furthermore, since the subject of Appeal No. 6 of 2023, concerning the annulment of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023, concerning the enforcement or rejection of an arbitration award, are both admissible, and for the foregoing reasons, they must be dismissed. For these reasons, the court ruled: to overturn the appealed judgment, and to obligate the respondent to pay the expenses and the sum of two thousand dirhams for attorney fees, and in the subject of Appeal No. 6 of 2023 regarding the invalidity of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023 regarding a grievance against the execution or rejection of an arbitration award, to reject them and to obligate the appellant in each of them to pay the appeal expenses and the sum of one thousand dirhams for attorney fees. For these reasons, the court ruled: to overturn the appealed judgment, and to obligate the respondent to pay the expenses and the sum of two thousand dirhams for attorney fees, and in the subject of Appeal No. 6 of 2023 regarding the invalidity of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023 regarding a grievance against the execution or rejection of an arbitration award, to reject them and to obligate the appellant in each of them to pay the appeal expenses and the sum of one thousand dirhams for attorney fees. For these reasons, the court ruled: to overturn the appealed judgment, and to obligate the respondent to pay the expenses and the sum of two thousand dirhams for attorney fees, and in the subject of Appeal No. 6 of 2023 regarding the invalidity of an arbitration award, and Appeal No. 11 of 2023 regarding a grievance against the execution or rejection of an arbitration award, to reject them and to obligate the appellant in each of them to pay the appeal expenses and the sum of one thousand dirhams for attorney fees.

نشر الأحكام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

محكمة التمييز

بالجلسة العلنية المنعقدة يوم 2023-11-28 بمقر محكمة التمييز بدبي

في الطعن رقم 1406 لسنة 2023 طعن تجاري

طاعن:

و.ع.ا.

مطعون ضده:

و.خ.

الحكم المطعون فيه:

الصادر بالاستئناف رقم 2023/6 بطلان حكم تحكيم بتاريخ 2023-09-14

أصدرت الحكم التالي

ب عد الاطلاع على الملف الإلكتروني وسماع تقرير التلخيص الذي أعده وتلاه بجلسته المرافعة القاضي المقرر / أحمد محمد عامر وبعد المداولة. حيث إن الوقائع -علي ما يبين من الحكم المطعون فيه وسائر الأوراق -تتصل في أن المطعون ضده أقام الدعوى رقم 6 لسنة 2023 بطلان حكم تحكيم أمام محكمة الاستئناف على الطاعن بطلب الحكم ببطلان الحكم التحكيمي الصادر في الدعوى التحكيمية رقم 127 لسنة 2020 -مركز دبي للتحكيم الدولي- بتاريخ 6/2/2023 والذي قضي 1/ صلاحية هيئة التحكيم في النزاعات المتعلقة بشركة شركة/ ايه آل أس لوجيستيك سوليوشونز 2/ الزام المحتكم ضده بسداد تعويضات مالية مقدرها (15) مليون درهم. 3/ الزام المحتكم ضده بأداء تكاليف التحكيم للمركز ومقدارها (883000) درهم. 3/ الزام المحتكم ضده بأداء مبلغ (374063) درهماً من أتعاب الممثل القانوني للمحتكم. 5/ الزام المحتكم ضده بسداد فائدة بواقع 5% عن المبالغ المقضي ، علي سند من القول أنه قد شاب الحكم المذكور البطلان لأسباب حاصلها 1 - سقوط شرط التحكيم بتنازل الطاعن (المحتكم) عن شرط التحكيم بموجب دعواه المتقابلة في الدعوى رقم 2073 لسنة 2021 تجاري جزئي - محاكم الشارقة. 2 - لعدم اختصاص الشركة موضوع النزاع (أيه آل أس لوجيستيك سوليوشونز) في الدعوى التحكيمية وهو تعدد إجباري يستوجب اختصاص جميع الأطراف فتكون رفعت من وعلي غير ذي صفة . 3 - عدم حيادية واستقلال هيئة التحكيم بتوجيه الطاعن -المحتكم- لمقتضيات دفاعه وطلباته . 4 - الحكم بما لم يطلبه الطاعن -المحتكم- ومخالفة نصوص القانون الواجب تطبيقه. 5 - تجاوزه المدة المحددة لإصدار الحكم التحكيمي. 6 - للخطأ في تفسير شرط التحكيم وتطبيقه على نزاع الطرفين رغم عدم شموله لنزاعهم. 7 - لصدور حكم التحكيم استناداً لتقرير خبرة منتدبة منها دون أداء الخبير اليمين قبل أداء مهمته. 8 - سماع الشهود بدون حلف اليمين وعدم تحقيق مبدأ المساواة بين طرفي التحكيم. 9 - للحكم بالزامه برسوم وأتعاب ممثل الطاعن القانوني وهي غير منصوص عليها باتفاق التحكيم. 10- المبالغة في تحديد أتعاب ومصروفات هيئة التحكيم. 11 - الحكم بفائدة 5% على اتعاب المحاماة ورسوم ومصروفات هيئة التحكيم بدون طلب من الطاعن ، ومن ثم فقد أقامت الدعوى ، تقدم الطاعن بتاريخ 24/2/2023 أمام محكمة الاستئناف بالأمر على عريضة تحكيم رقم 34 لسنة 2023 ضد المطعون ضده بطلب التصديق علي حكم التحكيم المار ذكره ، وبتاريخ 27 / 2 / 2023 أصدر القاضي قراره بالتصديق عليه -حكم التحكيم- والأمر بتنفيذه ، استأنف المطعون ضده هذا القرار بالاستئناف رقم 11 لسنة 2023 تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم علي سند وبذات أسباب دعوي البطلان سالفة الذكر ، وبعد أن ضمت المحكمة هذا التظلم للدعوي الراهنة بطلان حكم تحكيم- قضت بتاريخ 14/9/2023 في الدعوى رقم 6 لسنة 2023 -بطلان حكم تحكيم- ببطلان حكم التحكيم الصادر في الدعوى 127 لسنة 2020 ومحو اثره ، وفي التظلم رقم 11 لسنة 2023 -تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم- بإلغاء القرار المنتظم منه ، طعنت الطاعنة في هذا الحكم بالتمييز المائل بصحيفة أودعت مكتب إدارة الدعوى في 3/10/2023

طلب ت فيها نقضه ، قدم محامي المطعون ضده مذكرة بدفاعه طلب فيها رفض الطعن. وحيث إن الطعن استوفى أوضاعه الشكلية. وحيث إن مما ينهه الطاعن علي الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والفساد في الاستدلال والقصور في التسبب إذ قضي ببطان حكم التحكيم -موضوع الدعوى- الصادر من مركز دبي للتحكيم الدولي علي سند من مباشرة الخبير المنتدب من هيئة التحكيم المأمورية المكلف بها دون أن يؤدي اليمين وصدور الحكم من الهيئة في الموضوع استناداً لذلك التقرير ، في حين أن قواعد مركز دبي للتحكيم التجاري الدولي الصادرة بالمرسوم رقم 11 لسنة 2007 المتفق علي إعمالها بين الأطراف ومن بينها المادة 30 لم تشترط أن يحلف الخبير المنتدب يميناً قبل أداء مهمته كما أن المطعون ضده لم يبد أي اعتراض علي مباشرة الخبير لمأموريته دون حلف اليمين قبل أو أثناء مباشرته لها أو بعد الانتهاء منها فيكون الحكم بذلك قد اعتبر أن الخبير المنتدب شاهداً مما يجب عليه أداء اليمين ، ومن ثم فإن الحكم يكون معيباً بما يستوجب نقضه. وحيث إن هذا النعي في محله ، ذلك أنه من المقرر في قضاء هذه المحكمة أن التحكيم هو طريق استثنائي لفض المنازعات قوامه الخروج عن طرق التقاضي العادية وما تكفله من ضمانات ويكون مقصوراً على ما تتصرف إليه إرادة المحتكمين في نزاع معين بوثيقة خاصة أو انصرفه إلى جميع المنازعات التي تنشأ عن عقد معين ، وأن إرادة المشرع في التحكيم تتجه إلي الإقلال من دواعي البطان بتغليب موجبات صحة العمل الاجرائي علي أسباب بطلانه أو قصوره باعتبار أن الغاية من الاجراء هو وضعها في خدمة الحق ، ومن المقرر أيضاً أن الإجراء لا يكون باطلاً إلا إذا نص القانون صراحة علي بطلانه ، وأن النص في المادة الثانية م المرسوم رقم 11 لسنة 2007 بالمصادقة علي قواعد التحكيم لدي مركز دبي للتحكيم الدولي -المنطبق علي الواقعة- علي أنه ((نطاق التطبيق ؟ - إذا اتفق الأطراف كتابة علي إحالة نزاعاتهم الحالية ؟و المستقبلية ؟) الي التحكيم وفقاً لقواعد المركز -مركز دبي للتحكيم الدولي- ، يعتبر ذلك اتفاقاً علي إخضاع التحكيم لهذه "القواعد" السارية في تاريخ بدء إجراءات التحكيم أو القواعد المعدلة التي يتم إقرارها فيما بعد ، وذلك ما لم يتفق الأطراف علي إتباع القواعد السارية بتاريخ اتفاقية التحكيم المبرمة بينهما. 2 - يخضع التحكيم لقواعد المركز الذي تعد مكملة لأي اتفاق خطي يتضمن ما أشير إليه في المادة (2) فقرة (2) أعلاه) وعند تعارض أي من هذه القواعد مع أي نص من نصوص القانون الواجب التطبيق علي التحكيم ، والتي لا يمكن للاتفاق علي ما يخالفها فيسري ذلك النص ((والنص في المادة 17 من ذات المرسوم علي أن ((1- تخضع الإجراءات المتبعة أمام الهيئة لأحكام هذه القواعد وفي حالة عدم وجود نص في هذه القواعد فتخضع لأية قواعد يختارها الأطراف أو تقررها الهيئة إذا لم يتفق الأطراف علي ذلك)) يدل علي أن القواعد الإجرائية الواجبة التطبيق علي التحكيم الذي يتم عن طريق مركز دبي للتحكيم الدولي هي القواعد المنصوص عليها في هذا النظام ، وفي حالة عدم وجود نص فيه تطبق القواعد الإجرائية التي يتفق عليها اطراف التحكيم ، وفي حالة عدم اتفاقهم تحدد هيئة التحكيم الإجراءات الواجبة الاتباع شريطة ألا تخالف النصوص الأمرة في القوانين الواجبة التطبيق والمعمول بها في الدولة والتي لا يمكن الاتفاق علي ما يخالفها والإطبق النص القانوني ، وكان النص في المادة 30 من المرسوم 11 لسنة 2007 سالف الذكر - التي طبقت علي إجراءات التحكيم محل النزاع المائل- علي أنه ((يجوز للهيئة ، بعد التشاور مع الأطراف ، أن تعين خبيراً مستقلاً أو أكثر ليقدم لها تقريراً حول أمور معينة تحدها الهيئة له ، ويتم تزويد الأطراف بنسخة من وثيقة تحديد مهام الخبير التي تضعها الهيئة بعد أن تأخذ بالاعتبار أية ملاحظات يقدمها الأطراف ، وعلي الخبير أن يوقع تعهداً بالحفاظ علي السرية)) مفاده أنه إذا استعملت هيئة التحكيم صلاحيتها من خلال قواعد التحكيم الإجرائية لدي مركز دبي للتحكيم الدولي -الواجبة التطبيق علي إجراءات التحكيم- وعينت خبيراً ليقدم تقريراً عن أمور حددتها له فإنه لا يستوجب عليها تحليفه اليمين قبل أداء مأموريته لعدم النص بالوجوب أو ترتيب البطان علي ذلك ، لما كان ذلك وكان قد نُص بالمادتين 93 و 94 من مواد النظام الأساسي ل اتفاق التحكيم الموقع بين أطراف التحكيم طرفي الدعوى- بتاريخ 4 ديسمبر 2017 من أن القواعد الإجرائية الواجبة التطبيق علي التحكيم محل النزاع هي قواعد التحكيم لدي مركز دبي للتحكيم الدولي ، وكانت هيئة التحكيم بهذا المركز قد باشرت التحكيم موضوع الدعوى- اعمالاً لما نُص عليه بالمادتين 93 و 94 من مواد النظام الأساسي ل اتفاق التحكيم المشار إليهما ، و وفقاً لنظامه وللإجراءات المنصوص عليها في قواعده -سالف الذكر- وعينت بموجب الأمر الإجرائي رقم (4) الصادر بتاريخ 28/10/2021 خبيراً في الدعوى التحكيمية الراهنة حيث باشر الخبير دون حلف يمين- المأمورية المكلف بها ومثل أمامه الطاعن وأبدى دفاعه وأودع الخبير مسودة تقريره الأولي في 26/1/2022 ف قدم الطاعن تعليقه عليه حيث تناولها الخبير بالبحث وقدم الخبير في 4/3/2022 تقريره النهائي ومنحت هيئة التحكيم أجلاً للأطراف للتعبير حيث مثل الطاعن لعدد من الجلسات أمام الهيئة قدم خلالها دفاعه في موضوع التحكيم حتي صدور الحكم التحكيمي في 6/2/2023 ودون أن يتمسك بما يثيره بوجه النعي فيكون قد تنازل عن هذا الدفاع ولا يجوز له التحدي به لأول مرة أمام المحكمة المطعون في حكمها ، وكان لا يترتب علي عدم حلف الخبير المنتدب من هيئة التحكيم تلك اليمين بطلاناً للعمل الذي قام به أو للحكم الذي استندت الهيئة في قضائها علي ما قام به الخبير من عمل ، وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر وقضي ببطان حكم التحكيم الصادر في الدعوى 127 لسنة 2020 ومحو اثره ، وفي التظلم رقم 11 لسنة 2023 -تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم- بإلغاء القرار المتظلم منه علي قوله بأن ((الثابت من أسباب الحكم التحكيمي بشأن طلب المحتكم -المدعى عليه- (الطاعن) بالتعويض الفقرات (627) من أسباب الحكم وما بعدها أن جاء بالفقرتين 671 و 672 من الأسباب (نظرت الهيئة -هيئة التحكيم- في الأدلة وهي راضية عن طريقة التقييم التي قام بها الخبير المعين من قبل الهيئة في تحديد قيمة الشركة وخلصت الهيئة الي أن المحتكم ضده -المدعى- (المطعون ضده) مسئول عن انخفاض قيمة الشركة الحاد من (23) مليون في العام 2018م ، 2019م الي ما يقارب الصفر في عام 2012م) الخ .. بما تستخلص منه المحكمة أن الهيئة التحكيمية في شأن تحديد قيمة التعويض المقضي به للمدعى عليه قد أخذت بتقرير الخبير المعين بواسطتها واستندت إليه في تقديرها للتعويض دون غيره من الأدلة ، ولما كان البين من طلبات المدعى عليه أن طلب التعويض هو الطلب الأساسي والأصيل في الدعوى التحكيمية وأن قيمة التعويض المقضي قد استند الي تقرير الخبير المعين ، ولما كان محضر إجراءات التحكيم قد خلت مما يفيد أداء الخبير المعين لليمين القانونية قبل قيامه بالمهمة المسندة إليه وذلك خلافاً لما تقضي به قواعد التحكيم بمركز دبي للتحكيم الدولي المتفق علي تطبيق أحكامها علي التحكيم فضلاً عن مخالفة أحكام قانون الإثبات في المعاملات المدنية والتجارية لدولة الإمارات العربية المتحدة الواجب التطبيق علي النزاع والذي يوجب سماع الشهود بعد تحليفهم اليمين القانونية وهو ما أغفلته الهيئة التحكيمية عند تكليفها للخبير المعين من قبلها ، فإن المحكمة تقضي ببطان حكم التحكيم المطعون عليه لاستناده علي دليل -تقرير الخبير المعين بواسطة الهيئة التحكيمية- مخالف لقاعدة متعلقة بالنظام العام. وعن موضوع التظلم - رقم 11 لسنة 2023 تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم- ولما كانت المحكمة قد خلصت في أسباب حكمها بشأن دعوى البطان عاليه قد خلصت الي بطلان الحكم المصادق عليه وتنفيذه والمتظلم منه بموجب التظلم محل النظر وبما مفاده انعدام الحكم المصدق عليه فإن المحكمة تقضي بإلغاء الامر المتظلم منه)) فإنه يكون قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه مما

يعيبه ويوجب نقضه لهذا السبب دون حاجة لبحث باقي أوجه الطعن. وحيث إن موضوع الاستئناف رقم 6 لسنة 2023 بطلان حكم تحكيم ، و الاستئناف رقم 11 لسنة 2023 تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم صالحين للفصل فيهما ولما تقدم فإنه يتعين رفضهما. فهذه الأسباب حكمت المحكمة : بنقض الحكم المطعون ضده بالمصروفات وبمبلغ ألفى درهم مقابل أتعاب المحاماة ، وفي موضوع الاستئناف رقم 6 لسنة 2023 بطلان حكم تحكيم ، والاستئناف رقم 11 لسنة 2023 تظلم تنفيذ أو رفض حكم تحكيم برفضهما وبالإزام المستأنف في كل منهما بالمصروفات الاستئنافية وبمبلغ ألف درهم مقابل أتعاب المحاماة.