The judge presented

dc.gov.ae/PublicServices/VerdictPreview.aspx

Publication of rulings

Return

In the name of God, the most gracious, the most merciful

In the name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

Court of Cassation

At the public session held on 05-03-2025 at the Court of Cassation in Dubai

Appeal No. 24 of 2025, Commercial Appeal

:Appellant

.Sh. K. L. A. L. W. A. ?. F. D
.A. K. K. A. A. F. D

:Appealed against

.Z. L. A. W

:The contested ruling

Issued in Appeal No. 2024/658 Commercial Appeal dated 26-12-2024

I issued the following ruling

Having reviewed the documents in the electronic appeal file and heard the report prepared and read in court by the presiding judge, Mr. Mahmoud Abdel Hamid Tantawi, and after deliberation, the court finds that the appeal has met all formal requirements. The facts of the case, as evidenced by the appealed judgment and other documents, are as follows: The respondent (Zeppelin Geotechnical and Civil Engineering LLC) filed Commercial Case No. (3836) of 2023 before the Dubai Court of First Instance on September 4, 2023, seeking a judgment obligating the second appellant (Colarmac Heavy Industries Construction and Contracting Company, Dubai Branch) and the first appellant (Acciona Construccione SA, Dubai Branch) jointly and severally to pay her the sum of (1,151,122.81) dirhams plus legal interest at a rate of 9% per annum from the date of the lawsuit until full payment. This claim was based on the fact that the defendants jointly formed a consortium (named: Acciona-Colarmac Joint Venture for Civil Works) for the Route 2020 Metro Line Project (Expo Link 2020), and, as the project contractor, contracted with the plaintiff as a subcontractor. The plaintiff subcontracted certain works to the defendant under two contracts as follows: 1- The first contract, No. 014/MSA/17/CWJV/R2020, dated 20/08/2017, was for the execution of 2.6m diameter piling works for the Al-Qantara area with piers 3, at a value of (2,829,625.80) dirhams, subject to reassessment. This contract stipulated that the subcontracting work commenced on August 20, 2017, and the proposed completion date was January 29, 2019. During the execution of the works assigned to the plaintiff, there were change orders amounting to (1,654,864.20) dirhams, and a reassessed amount of (1,011,273.50) dirhams. Consequently, the total value of the final works assigned

to the defendant under this contract was (5,495,763.50) dirhams, and the retained amount is 10% of the total. The amended contract value, amounting to (424,975.29) dirhams, was supposed to be released after the work assigned to the plaintiff was delivered without defects. However, the defendants have not released the amounts held under this contract to date, despite the expiry of the liability period for defects. 2- The second contract, No. 023/MSA/17/CWJV/R2020, dated 09/11/2017, was for the execution of piling works with diameters of 1.2m, 1.4m, and 2.0m in the low-rise area and the multi-pillar bridge in Zones 1 and 3, for a value of (2,611,839.60) dirhams, subject to reassessment. It was agreed in this contract that the subcontracting work commenced on September 20, 2017, and the proposed completion date was during 2019. During the execution of the work assigned to the plaintiff, there were change orders amounting to (3,942,457.80) dirhams, and a reassessed amount of (759,763.34) dirhams. Therefore, the total value of the final work assigned to the defendant under this contract is (7,314,060.74) dirhams, and the retained amount is a maximum of 10% of the total amended contract value. (726,146.52) dirhams. It was supposed that 50% of the withheld amount would be released after the issuance of the certificate of acceptance of the works, and 50% a year after the issuance of that certificate. However, the defendants have not released the withheld amount under this contract to date, despite the expiry of the liability period for defects.Since the plaintiff has fulfilled all her contractual obligations arising from the aforementioned first and second contracts, and has completed and delivered the contracted work, and since the liability period for defects has expired, the defendants have continued to delay providing the plaintiff with the certificates of work completion and releasing the total amount withheld for both contracts, amounting to AED 1,151,122.81, as evidenced by the correspondence between the parties. Therefore, the plaintiff is filing this lawsuit. The defendants have argued for the dismissal of the case due to the existence of an arbitration clause. The Court of First Instance, on November 16, 2023, before ruling on the objection and the merits of the case, appointed an engineering expert. After the expert submitted his report, the court ruled on March 28, 2024, that the defendants must pay the plaintiff the sum of AED 1,151,121.81 (one million, one hundred and fifty-one thousand, one hundred and twenty-one dirhams and eighty-one fils), plus legal interest at a rate of 5% from the date of the legal claim, September 4, 2023, until full payment. This ruling came after the court rejected the defendants' objection to the admissibility of the case due to the existence of an arbitration clause. The defendants appealed this ruling in Appeal No. (658) of 2024 (Commercial Appeal). The Court of Appeal, on June 13, 2024, accepted the appeal in form and, on the merits, overturned the appealed ruling and ruled again that the case was inadmissible due to the existence of an arbitration clause. The plaintiff appealed this ruling by way of cassation under Appeal No. (813) of 2024, Commercial Appeal. The Court of Cassation, on November 6, 2024, overturned the appealed ruling and remanded the case to the Court of Appeal for a new hearing. This remand was based on the lower court's failure to address the plaintiff's argument that the arbitration clause was invalid because neither of the two subcontracts, which formed the basis of the claim, contained an arbitration agreement. The plaintiff's representative had only signed the subcontract, while the addendum, the general terms and conditions, and the arbitration clause contained therein were not signed by the plaintiff. Furthermore, the subcontracts lacked any explicit reference to the arbitration clause in the general terms and conditions. Following the remand, the Court of Appeal, on December 26, 2024, dismissed the appeal and upheld the original ruling. The defendants appealed this ruling by way of the present appeal, requesting its reversal, by means of a petition submitted electronically on January 9, 2025. The respondent submitted a memorandum of reply on January 30, 2025, requesting in conclusion that the appeal be dismissed, and followed it with another memorandum on February 25, 2025, which the court disregarded because it was submitted after the legal deadline according to the text of Article (182/5) of the Civil Procedures Law issued by Federal Decree-Law No. (42) of 2022. And when the appeal was presented to this court in chambers, a session was set for its consideration.The appellants argue that the appealed judgment suffers from flawed reasoning, inadequate justification, contradiction of established facts, and violation of their right to a defense. The judgment upheld the lower court's ruling obligating them to pay the respondent the awarded sum plus interest, after rejecting their plea of inadmissibility due to the existence of an arbitration clause. The lower court reasoned that while the subcontract agreement

included an arbitration clause in clause 15/1, the untranslated version of the contract only bore the seals of the parties without the signatures of their representatives, thus rendering the clause inapplicable. Furthermore, the remaining documents lacked any indication of authorized consent from the parties, and the appellants contend that the contract's reference to annexes did not invalidate this. However, the two subcontract agreements, which form the basis of the case, are signed and sealed by both parties, and the first clause of each annex clearly states... (This addendum constitutes an integral part of the subcontract), and each addendum stipulated in clause No. 15/1 thereof the arbitration clause, which confirms the intention and will of the two parties from the beginning to consider the addenda to the subcontracts (sealed without signature) as an integral part of these two contracts (signed by the two parties and sealed with their seals). This statement does not affect the referral court's adherence to the Court of Cassation's ruling on the legal issue decided by the overturning ruling, because it is a general, abstract, and established legal issue, which is that sealing the contract without a signature is not sufficient on its own to recognize the arbitration clause and the clause is considered invalid. Since the appealed ruling contradicted this view, it is flawed in a way that warrants its reversal. This objection is refuted, as it is established in the jurisprudence of this court that if the judgment is overturned and the case is referred back to the court of first instance that issued the appealed judgment to rule on it anew, then that court must follow the ruling of the Court of Cassation on the legal issue that this court decided on, and that the legal issue in this context is meant to be the fact that was presented to the Court of Cassation and on which it expressed its opinion with insight and understanding, as its ruling on this issue has the force of res judicata within the limits of what it has decided on, such that the referral court is prohibited, when reconsidering that issue, from affecting this authority and must limit its consideration of it to the scope of what the overturning judgment decided.Furthermore, in accordance with Articles (5) and (7) of Federal Law No. (6) of 2018 concerning Arbitration, and as established by the jurisprudence of this Court, arbitration is the selection by disputing parties of a neutral third party to adjudicate their dispute without resorting to the courts. Arbitration is based on a contract that explicitly mentions it within its terms and conditions, known as the arbitration clause. It may also arise from a specific existing dispute between the parties, in which case it is called an arbitration agreement or arbitration pact. Arbitration is based on the will of the parties, as expressed in their agreement to arbitrate. This agreement is the primary source from which the arbitrator derives their authority to rule on the dispute, replacing the competent court. Therefore, the legislator has surrounded it with certain safeguards, including that it can only be proven in writing. This writing may be a document signed by both parties, or an exchange of letters, telegrams, or other written means of communication between the parties, or it may be made electronically in accordance with the rules in force in the country regarding electronic transactions, or it may be referenced in a written contract to the provisions of a model contract, an international agreement, or any other document containing an arbitration clause, provided that the reference is clear in considering this as such. The condition is part of the contract, or it is included in the written memoranda exchanged between the parties during the arbitration proceedings, or it is acknowledged before the court and one party requests that the dispute be referred to arbitration without objection from the other party. Arbitration is based on two foundations: the will of the disputing parties, represented by their agreement to arbitration, and the legislator's recognition of this will by permitting recourse to arbitration. Without this permission, recourse to arbitration is not possible, because administering justice is a right of the state through the judiciary, and no one can infringe upon this right, as the judiciary is a manifestation of sovereignty. By agreeing to arbitration, the parties grant the arbitrator the authority to adjudicate the dispute instead of the court that is originally competent to do so. Arbitration is only valid if it is proven that the common will of the contracting parties expressly intends to resort to it; it is not presumed, nor can it be inferred implicitly. Furthermore, there is no place for the doctrine of apparent position in an agreement to arbitrate. Although it is established that if there are annexes or schedules to the contract, it is not required that the two parties sign them, as it is sufficient for the contract to stipulate that these schedules and annexes are an integral part of the contract signed between the two parties, considering that these schedules and annexes are nothing more than a detailed statement of what the two parties have agreed upon regarding essential matters, however, if those

annexes include an exceptional condition such as an arbitration clause, then this condition shall not apply to the two parties unless those annexes are signed by someone who has the capacity to dispose of the disputed right, as each of the parties to the contract must verify the capacity and ability of the other party to conclude this agreement, because an arbitration agreement is an exceptional way to resolve disputes, which means the opponent waiving his right to bring the case to court, which may jeopardize his rights, and therefore every condition it contains must be interpreted narrowly in a way that does not exceed the intention of the contracting parties.Since that was the case, and the Court of Cassation had concluded in its ruling issued on November 6, 2024, in Appeal No. (813) of 2024 Commercial, to overturn the appealed ruling and to refer the case to the Court of Appeal to rule on it anew, based on the fact that merely stamping the addendum to the contract containing the arbitration clause with the stamp of the respondent without a signature is not sufficient on its own to consider this clause, rather the addendum containing the arbitration clause must be signed by the legal representative of the respondent, in order to verify the capacity and eligibility of the person who used this stamp in agreeing to arbitration, otherwise the clause would be invalid due to the lack of signature on it by the person who owns it. Thus, the Court of Cassation, by this ruling, has decided on a fundamental issue, which is that the arbitration clause contained in the contract addendum will not be valid between the two parties as long as this addendum is devoid of the signature of the respondent’s representative, as an exception to the established principle of not requiring the signature of the two parties on an addendum to any contract, as it is sufficient to stipulate in the contract that it is considered an integral part of the contract signed by the two parties. This is due to the great importance of the arbitration clause as an exceptional clause, and the effect resulting from it in excluding the jurisdiction of the state courts to resolve disputes between the two parties, which may endanger their rights as previously explained. The appealed judgment adhered to this view and rejected the appellants' objection to the admissibility of the case due to the arbitration agreement. This rejection was based on the fact that, although the arbitration clause bore the respondent's seal, it lacked the signature of her representative. Consequently, the clause was not binding upon her, as the remaining documents failed to indicate that the arbitration agreement had been issued by someone with the authority to do so. The appellants' subsequent argument, after the cassation and remand, that the contract included a reference to the appendices was irrelevant, as this does not negate the requirement that the seal on those appendices be accompanied by the signature of the respondent's legal representative, as determined by the cassation judgment. Therefore, the judgment correctly applied the law, rendering the grounds for appeal unfounded. For the foregoing reasons, the appeal must be dismissed. Accordingly, the court ruled to dismiss the appeal and ordered the appellants to pay costs and two thousand dirhams in attorney's fees, with the security deposit being forfeited.The appealed judgment adhered to this view and rejected the appellants' objection to the admissibility of the case due to the arbitration agreement. This rejection was based on the fact that, although the arbitration clause bore the respondent's seal, it lacked the signature of her representative. Consequently, the clause was not binding upon her, as the remaining documents failed to indicate that the arbitration agreement had been issued by someone with the authority to do so. The appellants' subsequent argument, after the cassation and remand, that the contract included a reference to the appendices was irrelevant, as this does not negate the requirement that the seal on those appendices be accompanied by the signature of the respondent's legal representative, as determined by the cassation judgment. Therefore, the judgment correctly applied the law, rendering the grounds for appeal unfounded. For the foregoing reasons, the appeal must be dismissed. Accordingly, the court ruled to dismiss the appeal and ordered the appellants to pay costs and two thousand dirhams in attorney's fees, with the security deposit being forfeited.The appealed judgment adhered to this view and rejected the appellants' objection to the admissibility of the case due to the arbitration agreement. This rejection was based on the fact that, although the arbitration clause bore the respondent's seal, it lacked the signature of her representative. Consequently, the clause was not binding upon her, as the remaining documents failed to indicate that the arbitration agreement had been issued by someone with the authority to do so. The appellants' subsequent argument, after the cassation and remand, that the contract included a reference to the appendices was irrelevant, as this does not negate

the requirement that the seal on those appendices be accompanied by the signature of the respondent's legal representative, as determined by the cassation judgment. Therefore, the judgment correctly applied the law, rendering the grounds for appeal unfounded. For the foregoing reasons, the appeal must be dismissed. Accordingly, the court ruled to dismiss the appeal and ordered the appellants to pay costs and two thousand dirhams in attorney's fees, with the security deposit being forfeited.

عرض الحكم

dc.gov.ae/PublicServices/VerdictPreview.aspx

نشر الأحكام

الرجوع

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

محكمة التمييز

بالجلسة العلنية المنعقدة يوم 05-03-2025 بمقر محكمة التمييز بدبي

في الطعـن رقـم 24 لسنة2025 طعن تجاري

طاعن:

ش. ك. ل. ا. ل. و. ا. ?. ف. د.
أ. ك. ك. ا. ا. ف. د.

مطعون ضده:

ز. ل. ا. و.

الحكم المطعون فيه:

الصادر بالاستئناف رقم 2024/658 استئناف تجاري بتاريخ 26-12-2024

أصـدرت الحكـم التـالي

بعد الاطلاع على الأوراق في الملف الالكتروني للطعن وسماع التقرير الذي أعده وتلاه بالجلسة السيد القاضي المقرر/ محمود عبد الحميد طنطاوي، وبعد المداولة. حيث إن الطعن استوفى أوضاعه الشكلية. وحيث إن الوقائع على ما يبين من الحكم المطعون فيه وسائر الأوراق تتحصل في أن المطعون ضدها (زبلين للهندسة الارضية والمدنية ذ.م.م.) أقامت الدعوى رقم (3836) لسنة 2023 تجاري أمام محكمة دبي الابتدائية بتاريخ 4 سبتمبر 2023 بطلب الحكم بإلزام كل من الطاعنتين الثانية (شركة كولارماك للصناعات الثقيلة للإنشاءات والتعهدات المساهمة، فرع دبي) والأولى (أكسيونا كونستر كسيون اس ايه فرع دبي) بالتضامن والتضامم فيما بينهما بأن تؤديا لها مبلغاً قدره (1،151،122.81) درهماً والفائدة القانونية بواقع 9% سنوياً اعتباراً من تاريخ المطالبة القضائية وحتى السداد التام، على سند من إن المدعى عليهما قامتا متضامنتين بتكوين ائتلاف فيما بينهما (مسمى: أكسيونا-كولارماك المشروع المشترك للأعمال المدنية) وذلك بشأن مشروع خط مترو مسار 2020 (اكسبو لينك 2020)، وبصفتهما المقاول للمشروع تعاقدتا مع المدعية كمقاول من الباطن على قيام الأخيرة ببعض أعمال المقاولة من الباطن، وذلك بموجب عقدين على النحو التالي: 1- العقد الأول رقم MSA/17/CWJV/R2020 /014 المؤرخ في 20/08/2017 لتنفيذ أعمال خوازيق قطرها 2.6م لمنطقة القنطرة ذات الركائز 3، وذلك بقيمة (2،829،625.80) درهماً قابل لإعادة القياس، وتم الاتفاق في هذا العقد على أن تاريخ البدء في أعمال المقاولة من الباطن هو 20 أغسطس 2017، وتاريخ الإنجاز المقترح كان في 29 يناير 2019، وخلال تنفيذ الاعمال المسندة إلى المدعية كانت هناك أوامر تغيير بقيمة (1،654،864.20) درهماً، ومبلغ معاد تقييمه بقيمة (1،011،273.50) درهماً، وبالتالي فإن إجمالي قيمة الاعمال النهائية المسندة إلى المدعى عليها بهذا العقد (5،495،763.50) درهماً، والمبلغ المحتجز هو 10% من إجمالي قيمة العقد المعدلة، وقدره (424،975.29) درهماً، وكان من المفترض الافراج عنه بعد تسليم الاعمال المسندة إلى المدعية دون عيوب، إلا ان المدعى عليهما لم يقوما بالأفراج عن المبالغ المحتجزة بموجب هذا العقد حتى تاريخه، على الرغم من انتهاء فترة المسؤولية عن العيوب. 2- العقد الثاني رقم MSA/17/CWJV/R2020 /023 المؤرخ في 09/11/2017 لتنفيذ أعمال خوازيق قطرها 1.2م و1.4م و2.0 م بالمنطقة منخفضة الارتفاع والقنطرة متعددة الركائز في المنطقة 1و3، وذلك بقيمة (2،611،839.60) درهماً قابل لإعادة القياس، وتم الاتفاق في هذا العقد على أن تاريخ البدء في أعمال المقاولة من الباطن هو 20 سبتمبر 2017، وتاريخ الإنجاز المقترح كان خلال عام 2019، وأثناء تنفيذ الأعمال المسندة إلى المدعية كانت هناك أوامر تغيير بقيمة (3،942،457.80)

درهماً، ومبلغ معاد تقييمه بقيمة (759،763.34) درهماً، وبالتالي فإن إجمالي قيمة الاعمال النهائية المسندة الى المدعى عليها بهذا العقد هي (7،314،060.74) درهماً، والمبلغ المحتجز بحد أقصى 10% من إجمالي قيمة العقد المعدلة وقدره (726،146.52) درهماً، وكان من المفترض الافراج عن 50% من المبلغ المحتجز بعد اصدار شهادة تسلم الاعمال، و50% بعد عام من إصدار تلك الشهادة، إلا ان المدعى عليهما لم تقوما بالأفراج عن المبلغ المحتجز بموجب هذا العقد حتى تاريخه، على الرغم من انتهاء فترة المسؤولية عن العيوب. ولما كانت المدعية قد قامت بتنفيذ جميع التزاماتها التعاقدية الناشئة عن العقدين الأول والثاني سالفي الذكر، ومن ثم إنجاز وتسليم الأعمال المتعاقد عليها، وذلك فضلاً عن انتهاء فترة المسؤولية عن العيوب، إلا أن المدعى عليهما ظلا يماطلان في تسليم المدعية شهادات تسليم الأعمال، والإفراج عن مجموع المبلغ المحتجز عن كلا العقدين وقدره (1،151،122.81) درهماً، وذلك وفقاً للثابت بالمراسلات بين طرفي الخصومة، ولذا فالمدعية تقيم الدعوى. والمدعى عليهما دفعا بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم. ومحكمة أول درجة قضت بتاريخ 16 نوفمبر 2023، قبل الفصل في الدفع والموضوع، بندب خبير هندسي في الدعوى، وبعد أن أودع الخبير تقريره قضت المحكمة بتاريخ 28 مارس 2024 بإلزام المدعى عليهما بأن تؤديا للمدعية مبلغاً قدره (1،151،121.81) مليون ومائة وواحد وخمسون ألفاً ومائة وواحد وعشرون درهماً وواحد وثمانون فلساً، والفائدة القانونية بواقع 5% اعتباراً من تاريخ المطالبة القضائية الحاصل في 4/9/2023 وحتى تمام السداد. وذلك بعد أن رفضت المحكمة في أسباب حكمها دفع المدعى عليهما بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم. استأنفت المدعى عليهما هذا الحكم بالاستئناف رقم (658) لسنة 2024 استئناف تجاري. ومحكمة الاستئناف قضت بتاريخ 13 يونيو 2024 بقبول الاستئناف شكلاً، وفي الموضوع، بإلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم. طعنت المدعية في هذا الحكم بالتمييز بموجب الطعن رقم (813) لسنة 2024 طعن تجاري. ومحكمة التمييز قضت بتاريخ 6 نوفمبر 2024 بنقض الحكم المطعون فيه، وبإحالة الدعوى إلى محكمة الاستئناف لتقضي فيها من جديد، تأسيساً على قصور الحكم المطعون فيه في الرد على ما تمسكت به المدعية من أن شرط التحكيم قد وقع باطلاً، لخلو كل من عقدي المقاولة من الباطن سندا المطالبة من الاتفاق على التحكيم، ذلك أن ممثل المدعية لم يوقع سوى عقد المقاولة من الباطن، بينما لم يتم توقيع الملحق أو الشروط العامة للعقد أو اعتماد شرط التحكيم الوارد في تلك الشروط من قبل المدعية، كما أن عقدي المقاولة من الباطن قد خليا من الإحالة الواضحة إلى شرط التحكيم الوارد بالشروط العامة للعقد. ومحكمة الاستئناف، بعد الإحالة، قضت بتاريخ 26 ديسمبر 2024 في موضوع الاستئناف برفضه وتأييد الحكم المستأنف. طعنت المدعى عليهما في هذا الحكم بالتمييز بموجب الطعن الماثل بطلب نقضه، وذلك بصحيفة مقدمة الكترونياً بتاريخ 9 يناير 2025، وأودعت المطعون ضدها مذكرة بالرد بتاريخ 30 يناير 2025 طلبت في ختامها رفض الطعن، وأعقبتها بمذكرة أخرى بتاريخ 25 فبراير 2025 تلتفت عنها المحكمة لتقديمها بعد الميعاد القانوني وفقاً لنص المادة (182/5) من قانون الإجراءات المدنية الصادر بالمرسوم بقانون اتحادي رقم (42) لسنة 2022. وإذ عرض الطعن على هذه المحكمة في غرفة مشورة حددت جلسة لنظره. وحيث إن حاصل ما تنعي به الطاعنتان على الحكم المطعون فيه الفساد في الاستدلال والقصور في التسبيب ومخالفة الثابت بالأوراق والإخلال بحق الدفاع، إذ أيد الحكم المستأنف في قضائه بإلزامهما بأن تؤديا للمطعون ضدها المبلغ المحكوم به وفوائده، بعد أن رفض في أسبابه الدفع المبدى من الطاعنتين بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم، وذلك بمقولة إن عقد المقاولة من الباطن ولئن تضمن البند 15/1 منه الاتفاق على التحكيم إلا أن الثابت بمطالعة النسخة غير المترجمة لهذا العقد أنها مذيلة ببصمة خاتم الطرفين فقط دون أن يقترن ذلك بإمضاء ممثلهما، ومن ثم لا يسري عليهما هذا الشرط، لا سيما وأن باقي الأوراق قد خلت مما يفصح عن صدور الموافقة من جانبهما صادرة ممن له الصفة في ذلك، وهو ما لا ينال منه التمسك بأن العقد قد تضمن الإحالة إلى الملحقات، هذا في حين أن اتفاقيتي المقاولة من الباطن سندي الدعوى موقعتان من طرفي الدعوى ومختومتان بخاتميهما، والثابت من البند الأول من ملحق كل عقد منهما وجود العبارة الواضحة (يشكل هذا الملحق جزءًا لا يتجزأ من العقد من الباطن)، وكان كل ملحق ينص في البند رقم 15/1 منه على شرط التحكيم، بما يؤكد انعقاد نية وإرادة الطرفين منذ البداية على اعتبار ملحقي عقدي المقاولة من الباطن (المختومين دون توقيع) جزءً لا يتجزأ من هذين العقدي (الموقعين من الطرفين والمختومين بخاتميهما)، وليس في هذا القول أي مساس بإتباع محكمة الإحالة لحكم محكمة التمييز في المسألة القانونية التي فصل فيها الحكم الناقض، لأنها مسألة قانونية عامة ومجردة ومستقر عليها، وهي مسألة إن ختم العقد دون توقيع لا يكفي وحده للاعتداد بشرط التحكيم ويعتبر الشرط باطلاً، وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه. وحيث إن هذا النعي مردود، ذلك أنه من المقرر في قضاء هذه المحكمة إنه إذا نُقض الحكم وأُحيلت القضية إلى محكمة الموضوع التي أصدرت الحكم المطعون فيه لتقضي فيها من جديد فإنه يتحتم على تلك المحكمة أن تتبع حكم محكمة التمييز في المسألة القانونية التي فصلت فيها هذه المحكمة، وأنه يُقصد بالمسألة القانونية في هذا المجال الواقعة التي تكون قد طُرحت على محكمة التمييز وأدلت فيها برأيها عن بصر وبصيرة، إذ يحوز حكمها في خصوص هذه المسألة قوة الأمر المقضي في حدود ما تكون قد بتت فيه، بحيث يمتنع على محكمة الإحالة عند إعادة النظر في تلك المسألة المساس بهذه الحجية ويتعين عليها أن تقصر نظرها فيها في نطاق ما فصل فيه الحكم الناقض. كما أنه من المقرر وفقاً لنص المادتين (5) و(7) من القانون الاتحادي رقم (6) لسنة 2018 بشأن التحكيم وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة إن التحكيم هو اختيار المتنازعين طرفاً غيرهما محايداً للفصل فيما شجر بينهما من نزاع دون الالتجاء إلى القضاء، ويكون التحكيم تبعاً لعقد يُذكر في صلبه وضمن شروطه ويسمى شرط التحكيم، وقد يكون بمناسبة نزاع معين قائم بالفعل بين الخصوم ويسمى في هذه الحالة اتفاق التحكيم أو مشارطة التحكيم، ويرتكز التحكيم على إرادة الخصوم متمثلة في الاتفاق على التحكيم، وهذا الاتفاق يعد المصدر الأساسي الذي يستمد منه المحكم سلطة الحكم في النزاع بدلاً من القضاء المختص، ولذلك أحاطه المشرع بضمانات معينة منها أنه لا يثبت إلاَّ بالكتابة، سواء كانت الكتابة محرراً وقعه الطرفان أو ما تبادله الطرفان من رسائل وبرقيات أو غيرها من وسائل الاتصال المكتوبة، أو تم بموجب رسالة إلكترونية وفقاً للقواعد النافذة في الدولة بشأن المعاملات الإلكترونية، أو أحيل في عقد ثابت بالكتابة إلى أحكام عقد نموذجي أو اتفاقية دولية أو أية وثيقة أخرى تتضمن شرط تحكيم متى كانت الإحالة واضحة في اعتبار هذا الشرط جزءً من العقد، أو اذا ورد في المذكرات الخطية المتبادلة بين الأطراف أثناء إجراءات التحكيم، أو الإقرار به أمام القضاء وطلب أحد الأطراف إحالة النزاع إلى التحكيم دون اعتراض من الطرف الآخر. ويرتكز التحكيم على أساسين، هما إرادة الخصوم متمثلة في الاتفاق على التحكيم وإقرار المشرع لهذه الإرادة بإجازته اللجوء إلى التحكيم، وبدون هذه الإجازة لا يتسنى الالتجاء الى التحكيم، لأن فرض العدالة حق للدولة عن طريق القضاء ولا يملك أحد المساس بهذا الحق باعتبار القضاء مظهراً من مظاهر السيادة، وأن المحتكمين باتفاقهما على التحكيم يمنحان المحكم سلطة الحكم في النزاع بدلاً من القضاء المختص أصلاً بذلك، ولا يقوم التحكيم إلا إذا ثبت انصراف الإرادة المشتركة للمتعاقدين إلى اللجوء إليه صراحةً، فهو لا يفترض، ولا يجوز

استخلاصه ضمناً، كما أنه لا محل لنظرية الوضع الظاهر في الاتفاق على التحكيم. وأنه ولئن كان من المقرر إنه إذا كانت هناك ملحقات أو جداول للعقد فإنه لا يشترط أن يوقع عليها الطرفان اكتفاء بالنص في العقد على اعتبار هذه الجداول والملحقات جزءً لا يتجزأ من العقد الموقع بين الطرفين، وذلك باعتبار أن هذه الجداول والملحقات لا تعدو أن تكون بياناً تفصيلياً لما اتفق عليه الطرفان من مسائل جوهرية، غير أنه إذا تضمنت تلك الملحقات شرطاً استثنائياً كشرط التحكيم فلا يسري هذا الشرط على الطرفين إلا إذا تم التوقيع على تلك الملحقات ممن له أهلية التصرف في الحق المتنازع عليه، إذ يتعين على كل من طرفي العقد التحقق من صفة وأهلية الطرف الآخر في إبرام هذا الاتفاق، لأن اتفاق التحكيم هو طريق استثنائي لفض المنازعات يعنى تنازل الخصم عن حقه في رفع الدعوى إلى القضاء وهو ما قد يعرض حقوقه للخطر، ومن ثم يجب تفسير كل شرط يتضمنه تفسيراً ضيقاً بما لا يجاوز مقصود المتعاقدين منه. لما كان ذلك، وكانت محكمة التمييز قد انتهت في حكمها الناقض الصادر بتاريخ 6 نوفمبر 2024 في الطعن رقم (813) لسنة 2024 تجاري بنقض الحكم المطعون فيه وبإحالة الدعوى إلى محكمة الاستئناف لتقضي فيها من جديد، تأسيسًا على أن مجرد بصم ملحق العقد المتضمن شرط التحكيم ببصمة خاتم المطعون ضدها دون توقيع لا يكفي وحده للاعتداد بهذا الشرط، بل يجب أن يكون الملحق المتضمن شرط التحكيم موقعًا من الممثل القانوني للمطعون ضدها، وذلك للتحقق من صفة وأهلية من استعمل هذا الخاتم في الاتفاق على التحكيم، وإلا كان الشرط باطلاً لعدم التوقيع عليه ممن يملكه. فتكون محكمة التمييز بهذا القضاء قد فصلت في مسألة أساسية هي أن شرط التحكيم الوارد في ملحق العقد لن يسري بين الطرفين طالما أن هذا الملحق قد خلا من توقيع ممثل المطعون ضدها عليه، وذلك استثناءً من الأصل المقرر بعدم اشتراط توقيع الطرفين على ملحق أي عقد اكتفاءً بالنص في العقد على اعتباره جزءً لا يتجزأ من العقد الموقع من الطرفين، وهذا نظراً للأهمية الكبرى لشرط التحكيم كشرط استثنائي، والأثر المترتب عليه من استبعاد اختصاص قضاء الدولة من فض المنازعات بين الطرفين بما قد يعرض حقوقهما للخطر على نحو ما سلف بيانه. وإذ التزم الحكم المطعون فيه هذا النظر، ورفض الدفع المبدى من الطاعنتين بعدم قبول الدعوى للاتفاق على للتحكيم، تأسيساً على أن شرط التحكيم ولئن تم تذييله ببصمة خاتم المطعون ضدها إلا أن ذلك لم يقترن بإمضاء ممثلها، ومن ثم لا يسري في حقها هذا الشرط بعد أن خلت باقي الأوراق مما يفصح عن صدور الاتفاق على التحكيم من جهتها ممن له الصفة في ذلك، وهو ما لا ينال منه تمسك الطاعنتين بعد النقض والإحالة بأن العقد قد تضمن الإحالة إلى الملاحق، لأن ذلك لا يغني عن وجوب اقتران الختم على تلك الملاحق بإمضاء الممثل القانوني للمطعون ضدها وفقاً لما حسمه الحكم الناقض، فإنه يكون قد طبق القانون تطبيقاً صحيحاً، بما يضحى معه النعي على الحكم المطعون فيه بما ورد بأسباب الطعن قائما على غير أساس. وحيث إنه لما تقدم، يتعين رفض الطعن. فلهذه الأسباب حكمت المحكمة برفض الطعن، وبإلزام الطاعنتين المصروفات ومبلغ ألفي درهم مقابل أتعاب المحاماة، مع مصادرة مبلغ التأمين.