

ECLI:NL:HR:2026:363

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	06-03-2026
Datum publicatie	06-03-2026
Zaaknummer	25/00575
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2025:1294 In cassatie op : ECLI:NL:GHDHA:2024:2384
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken,Cassatie,Beschikking
Inhoudsindicatie	Art. 81 lid 1 RO. Arbitrage. Exequaturprocedure. Klachten tegen oordeel van hof dat arbitraal vonnis in Nederland ten uitvoer kan worden gelegd.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl
	Verrijkte uitspraak

Uitspraak

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

CIVIELE KAMER

Nummer 25/00575

Datum 6 maart 2026

BESCHIKKING

In de zaak van

ANTRIX CORPORATION LIMITED,
gevestigd te Bengalaru (Karnata), India,
VERZOEKSTER tot cassatie,
hierna: Antrix,
advocaten: J.W.M.K. Meijer, F.J.L. Kaptein en M.H.K. Jansen,

tegen

DEVAS MULTIMEDIA AMERICA INC.,
gevestigd te Wilmington (Delaware), Verenigde Staten van Amerika,
VERWEERSTER in cassatie,
hierna: DMAI,
advocaat: B.M.H. Fleuren.

1 Procesverloop

Voor het verloop van het geding in feitelijke instanties verwijst de Hoge Raad naar:

- a. de beschikkingen in de zaak C/09/619394 / KG RK 21-1251 van de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag van 20 april 2022 en 18 juli 2023;
- b. de beschikking in de zaak 200.332.942/01 van het gerechtshof Den Haag van 17 december 2024.

Antrix heeft tegen de beschikking van het hof beroep in cassatie ingesteld.

DMAI heeft een verweerschrift tot verwerping ingediend.

Antrix heeft, met toestemming van de rolraadsheer, nog een verweerschrift in het beroep op niet-ontvankelijkheid ingediend.

De conclusie van de Advocaat-Generaal R.H. de Bock strekt primair tot niet-ontvankelijkheid en subsidiair tot verwerping van het cassatieberoep.

De advocaten van Antrix hebben schriftelijk op die conclusie gereageerd.

2 Beoordeling van het middel

De Hoge Raad heeft de klachten over de beschikking van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die beschikking. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

3 Beslissing

De Hoge Raad:

- verwerpt het beroep;
- veroordeelt Antrix in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van DMAI begroot op € 905,-- aan verschotten en € 1.800,-- voor salaris, vermeerderd met de wettelijke rente over deze kosten indien Antrix deze niet binnen veertien dagen na heden heeft voldaan.

Deze beschikking is gegeven door de vicepresident M.J. Kroeze als voorzitter en de raadsheren H.M. Wattendorff, S.J. Schaafsma, F.R. Salomons en K. Teuben, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer A.E.B. ter Heide op 6 maart 2026.

ECLI:NL:HR:2026:363

Court	Supreme Court
Date of Decision	03/06/2026
Date of Publication	03/06/2026
Case Number	25/00575
Formal Relations	Opinion: ECLI:NL:PHR:2025:1294 On appeal from: ECLI:NL:GHDHA:2024:2384
Legal Areas	Civil Law
Special Features	Article 81 RO cases, Appeal, Decision
Summary	Article 81 paragraph 1 RO. Arbitration. Exequatur proceedings. Complaints regarding the court's judgment allowing enforcement of the arbitral award in the Netherlands.
References	Rechtspraak.nl
	<u>Enriched Judgment</u>

Judgment

Supreme Court of the Netherlands

Civil Chamber

Case Number 25/00575

Date March 6, 2026

Order

In the matter of

ANTRIX CORPORATION LIMITED,
Registered in Bengaluru (Karnataka), India,
Applicant for cassation,

hereinafter referred to as: Antrix,

Attorneys: J.W.M.K. Meijer, F.J.L. Kaptein, and M.H.K. Jansen,

versus

DEVAS MULTIMEDIA AMERICA INC.,
based in Wilmington, Delaware, United States of America,
RESPONDENT in the cassation proceedings,
hereafter referred to as DMAI,

Attorney: B.M.H. Fleuren.

1 Procedural History

For the course of the proceedings in the lower courts, the Supreme Court refers to:

- a. the orders in case C/09/619394 / KG RK 21-1251 by the preliminary relief judge at The Hague District Court dated April 20, 2022 and July 18, 2023;
- b. the decision in case 200.332.942/01 from The Hague Court of Appeal dated December 17, 2024.

Antrix has filed an appeal in cassation against the court's decision.

DMAI has submitted a defense seeking to dismiss the appeal.

With the presiding judge's permission, Antrix has also filed a further statement challenging the admissibility of the appeal.

The Advocate General, R.H. de Bock, recommends primarily that the appeal be declared inadmissible, and alternatively, that it be rejected.

Antrix's attorneys have submitted a written response to that recommendation.

2 Review of the Grounds

The Supreme Court has considered the objections to the court of appeal's decision. The result is that these objections do not warrant overturning that decision. The Supreme Court is not required to provide reasons for reaching this conclusion. In reviewing these objections, there was no need to address questions relevant to the consistency or development of the law (see Article 81, paragraph 1 of the Judiciary Organization Act).

3 Decision

The Supreme Court:

- dismisses the appeal;
- orders Antrix to pay the costs of the cassation proceedings, calculated up to this decision on DMAI's side at € 905 for expenses and € 1,800 for attorney fees, plus statutory interest on these costs if Antrix does not pay within fourteen days from today.

This decision was issued by Vice President M.J. Kroeze as presiding judge, together with Justices H.M. Wattendorff, S.J. Schaafsma, F.R. Salomons, and K. Teuben, and was publicly pronounced by Justice A.E.B. ter Heide on March 6, 2026.