

Show Judgement

 dc.gov.ae/PublicServices/VerdictPreview.aspx

Judgement Publications

In the name of God, the most gracious, the most merciful

In the name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

Court of Cassation

At the public session held on 26-08-2025 at the headquarters of the Court of Cassation in Dubai

Appeal No. 956 of 2025, Commercial Appeal

Appellant:

S. M. M. H.

D. N.

Appealed against:

A. N. Z. S.

The contested ruling:

Issued in Appeal No. 2025/893 Commercial Appeal dated 07-07-2025

I issued the following ruling

Having reviewed the electronic file of the appeal and heard the summary report read in court by the presiding judge, Hazem Mohammed Abu Sidra, and after due deliberation: The facts, as evidenced by the appealed judgment and all other appeal documents, are as follows: The respondent filed lawsuit No. 5566 of 2023 Commercial before the Dubai Court of First Instance against the appellants, seeking a judgment obligating the appellants, jointly and severally, to pay him the sum of AED 6,564,324, representing his due profits for the period from the establishment of the first appellant until 2022, with legal interest of 5% per annum from the date of registration of the aforementioned expert appointment dispute on June 21, 2023, until full payment. He also sought a judgment confirming the validity and enforceability of the partnership agreement dated November 2, 2021, and obligating the appellants to include his name in the first appellant's commercial license as a partner with a 40% share, and to notify the Jebel Ali Free Zone (JAFZA) to amend the license accordingly. Ali Sanad stated that the first appellant company was established on June 24, 2020, and that, under a partnership agreement dated November 2, 2021, he agreed with the second appellant and another party that his share would be 40%, the other partner's share 40%, and the second appellant's share 20%, with the company's license to be in the latter's name. However, he was surprised to find that the second appellant had taken control of the company and refused to give him his share of the profits or include his name on the commercial license. He then filed lawsuit No. 554 of 2023, requesting the appointment of an accounting expert to determine his rights and due profits. The court

appointed an expert in this dispute, but he refused to go to the first appellant's headquarters and based his report solely on the documents provided to him. This occurred despite the appellants' refusal to provide the first appellant's financial statements, thus depriving him of his profits for the year 2022 until the lawsuit was filed. They also refused to include his name on the commercial license. The appellants argued for the dismissal of the lawsuit due to the existence of an arbitration clause. The court then referred the matter back to the expert. The former was appointed in Case No. 554 of 2023, a dispute concerning the appointment of an expert. After he submitted his supplementary report, the court ruled on March 12, 2025, that the case was inadmissible due to the existence of an arbitration clause. The respondent appealed this ruling in Appeal No. 893 of 2025 (Commercial). On July 7, 2025, the court overturned the appealed ruling and remanded the case to the court of first instance for consideration of the merits. The appellants challenged this latter ruling by way of cassation in Appeal No. 956 of 2025, filed electronically on July 17, 2025, requesting that the appealed ruling be overturned. The respondent submitted a memorandum of defense requesting that the appeal be dismissed. The appeal was then presented to this court in chambers, which deemed it worthy of consideration and scheduled a hearing. The appeal is based on a single ground: the appellants allege that the appealed judgment contravenes the law and misapplies it. Specifically, they argue that the appealed judgment overturned the initial ruling and remanded the case to the court of first instance for reconsideration. This reconsideration was based on the premise that the first appellant company is not a party to the partnership agreement dated November 2, 2021, which includes an arbitration clause, as it is a genuine party to the dispute and is affected by the judgment issued in the case regarding the partners' shares. Furthermore, the profits claimed by the respondent are generated from the company's commercial activities. However, the arbitration award can compel the second appellant, the registered partner and manager of the company, to transfer 40% of his shares to the respondent and register them in his name, without the need to include the first appellant. This, they contend, proves that the first appellant is not a genuine party, especially since there is no dispute or denial regarding the respondent's shares in the company or the profit percentage. Rather, the respondent fabricated this dispute and included the first appellant to evade the arbitration clause in the partnership agreement between him and the second appellant by seeking jurisdiction. The court found that the actual dispute revolves around whether the respondent is entitled to the company's profits, which constitutes a defect warranting its reversal. This objection is valid, as it is established in the jurisprudence of this court, pursuant to Articles 1, 4, 7, and 8 of Federal Law No. (6) of 2018 concerning Arbitration, that arbitration is an express agreement by the parties to submit to arbitration, rather than the courts, the jurisdiction to adjudicate all or some of the disputes that may arise between them, or those that have already arisen. An arbitration agreement is only valid if entered into by a natural person with the legal capacity to dispose of rights, or by a representative of a legal entity authorized to conclude such an agreement; otherwise, the agreement is void. Furthermore, an arbitration agreement is only valid if it is in writing, whether it be a document signed by both parties, an exchange of letters or other written means of communication, or an electronic communication in accordance with the rules governing electronic transactions. The court before which a dispute is brought that is subject to an arbitration agreement must rule the case inadmissible if the defendant raises this objection before presenting any substantive claim or defense in the case, unless the court finds that the arbitration agreement is invalid or impossible to implement. This court has consistently ruled that, although an agreement to resort to arbitration is binding only on its parties and therefore does not apply to others, if there are multiple defendants, and some of them, but not others, agreed to the arbitration clause in the contract that is the subject of the dispute with the plaintiff, and the claim in the case relates to this contract, then the proper

administration of justice requires that the dispute not be divided and must be heard before a single body, namely the court, as it has general jurisdiction over any case in principle. However, this rule applies only when the defendant who is not a party to the arbitration agreement is a genuine party to the dispute. It is also established that an arbitration agreement is only valid if made by someone who has the capacity to dispose of the right in dispute, and that the manager of a limited liability company has full authority in its management and has the capacity to dispose of rights related to its activity, including arbitration agreements in contracts concluded between it and others, unless the company's articles of incorporation specify his authority by prohibiting him from carrying out certain actions or explicitly preventing him from agreeing to arbitration. Given the foregoing, and as established from reviewing the shareholders' agreement—which includes the arbitration clause—that it was concluded between the second appellant, the respondent, and another party regarding partnership in the shares of the first appellant, and given that the respondent filed the lawsuit seeking to compel the appellants, jointly and severally, to pay him the sum of AED 6,564,324, representing his due profits for the period from the date of the first appellant's establishment until 2022, with legal interest of 5% per annum, and to confirm the validity and enforceability of the partnership agreement dated November 2, 2021, and to compel the appellants to include his name on the first appellant's commercial license as a partner, then the essence of the dispute in the present case revolves around two partners: the second appellant and the respondent, considering that the former is a manager and partner in the first appellant. The mere inclusion of the first appellant in the lawsuit to obtain a judgment against it, jointly with the second appellant, for profits from the date of the first appellant's establishment and legal interest, and to obtain a judgment confirming the validity and enforceability of the partnership agreement and compelling them to include his name on the license, is not... It is necessary to consider it a real opponent in the lawsuit, as mere litigation is not enough for it to be considered as such unless it is a party to the contract that forms the basis of the claim in the lawsuit, or has a stake in the dispute, or is related to the right that is the subject of the litigation. Therefore, the resolution of the case falls under the jurisdiction of arbitration, in accordance with the arbitration clause stipulated in the aforementioned shareholders' agreement of the first appellant, and is outside the jurisdiction of the Dubai courts. The second appellant argued before the court of first instance, prior to addressing the merits, that the case should be dismissed due to the existence of the arbitration clause. The initial judgment correctly ruled the case inadmissible on this basis. However, the appealed judgment contradicted this view, stating that the dispute concerns proving the respondent's share of the first appellant's profits under the shareholders' agreement that established his partnership with the second appellant and another party. It further stated that the multiplicity of defendants in the case—the first appellant company and the second appellant—is genuine, and that claims were directed to the first appellant, who is not a party to the agreement. Based on this flawed reasoning, the court ruled that jurisdiction lay with the Dubai courts and that the second appellant could not raise the objection of inadmissibility due to the arbitration clause when the first appellant was a party to the dispute. This is despite the fact that the first appellant company has no connection to this dispute, as it is neither possible nor logical for this company to be a party to the contract that established it, nor did it... Since the judgment was not issued because it was not issued until after the judgment was finalized, it is flawed due to a violation of the law and an error in its application, thus necessitating its reversal. Therefore, the appealed judgment must be reversed. As the subject matter of Appeal No. 893 of 2025 is ready for adjudication, and as previously stated, the appeal must be dismissed and the appealed judgment upheld. For these reasons, the Court ruled: to reverse the appealed judgment and to order the respondent to pay costs and two thousand dirhams in attorney's fees. Regarding

Appeal No. 893 of 2025 (Commercial), the Court ruled to dismiss the appeal, uphold the appealed judgment, and order the appellant to pay costs and one thousand dirhams in attorney's fees.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

محكمة التمييز

بالجلسة العلنية المنعقدة يوم 2025-08-26 بمقر محكمة التمييز بدبي

في الطعن رقم 956 لسنة 2025 طعن تجاري

طاعن:

س. م. م. ح.

د. ن.

مطعون ضده:

ع. ن. ز. ص.

الحكم المطعون فيه:

الصادر بالاستئناف رقم 2025/893 استئناف تجاري بتاريخ 2025-07-07

أصدرت الحكم التالي

بعد الإطلاع علي الملف الإلكتروني للطعن وسماع تقرير التخليص الذي تلاه بالجلسة القاضي المقرر - حازم محمد أبوسديرة - والمدولة قانوناً : حيث إن الوقائع -على ما يبين من الحكم المطعون فيه وسائر أوراق الطعن - تتحصل في أن المطعون ضده أقام على الطاعنين الدعوى رقم 5566 لسنة 2023 تجاري أمام محكمة دبي الابتدائية بطلب الحكم بإلزام الطاعنين بالتضامن والتكافل بأن يؤديا إليه مبلغ 6564324 درهماً أرباحه المستحقة عن الفترة من تاريخ تأسيس الطاعنة الأولى وحتى عام 2022 مع الفائدة القانونية 5% سنوياً من تاريخ تسجيل نزاع تعيين الخبرة سالف البيان بتاريخ 2023-6-21 وحتى السداد التام. ، وبصحة ونفاذ اتفاقية الشراكة المؤرخة 2021-11-2 وإلزام الطاعنين بإدراج اسمه بالرخصة التجارية للطاعنة الأولى كشريك بنسبه 40% ومخاطبة المنطقة الحرة لجبل علي (جافزا) لتعديل الرخصة وفقاً لذلك . ، علي سند من أنه تم تأسيس الشركة الطاعنة الأولى بتاريخ 2020-6-24، وبموجب اتفاقية شراكة بتاريخ 2021-11-2 اتفق مع الطاعن الثاني وآخر علي أن تكون نسبته فيها 40%، ونسبة الشريك الآخر 40%، ونسبة الطاعن الثاني 20% وأن تكون رخصتها باسم الأخير، إلا أنه فوجئ باستحواذ الطاعن الثاني عليها، ورفض تسليمه حقه في أرباحها وإدراج اسمه في رخصتها التجارية، فأقام الدعوى رقم 554 لسنة 2023 تعيين خبرة بطلب نذب خبير حسابي وصولاً لمعرفة الحقوق والأرباح المستحقة له، وقد انتدبت المحكمة خبيراً في ذلك النزاع إلا أنه رفض الانتقال إلى مقر الطاعنة الأولى واكتفى في إعداد تقريره بالمستندات المقدمة إليه، رغم امتناع الطاعنين عن تقديم القوائم المالية للطاعنة الأولى لحرمانه من أرباحه فيها عن عام 2022 حتى رفع الدعوى، وكذا رفض إدراج اسمه في رخصتها التجارية، فكانت الدعوى ، دفع الطاعنين بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم ، أعادت المحكمة المأمورية للخبير السابق ندبه في الدعوى رقم 554 لسنة 2023 نزاع تعيين خبرة، وبعد أن أودع تقريره التكميلي ، حكمت بتاريخ 2025-3-12 بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم ، استأنف المطعون ضده هذا الحكم بالاستئناف رقم 893 لسنة 2025 تجاري، وبتاريخ 2025-7-7 قضت المحكمة بإلغاء الحكم المستأنف وإعادة الدعوى إلى محكمة أول درجة لنظر الموضوع . ، طعن الطاعنان في هذا القضاء الأخير بالتمييز برقم 956 لسنة 2025 بصحيفة قيدت إلكترونياً بتاريخ 2025-7-17- 2025 طلب في ختامها نقض الحكم المطعون فيه ، وقدم المطعون ضده مذكرة بدفاعه طلب فيها رفض الطعن . ، وإذ عرض الطعن علي هذه المحكمة في غرفة مشورة رأت أنه جدير بالنظر وحددت جلسة لنظره. وحيث إن الطعن أقيم علي سبب واحد ينعي به الطاعنان علي الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه ، وفي بيان ذلك يقولان إن الحكم المطعون فيه قضى بإلغاء الحكم الابتدائي وبإعادة الدعوى إلى محكمة أول درجة لنظر الموضوع ، تأسيساً علي أن الشركة الطاعنة الأولى ليست طرفاً في اتفاق الشراكة المؤرخة 2021-11-2 المتضمن شرط التحكيم ، كونها خصم حقيقي في النزاع تتأثر بالحكم الصادر في الدعوى بشأن حصص الشركاء فيها ، كما أن الأرباح التي يطالب بها المطعون ضده ناتجة عن الأعمال التجارية التي تقوم بها هذه الشركة ، في حين أنه يمكن لحكم التحكيم إلزام الطاعن الثاني ، وهو الشريك

المسجلة باسمه كامل حصص الشركة ومديرها أن يقوم بنقل 40% من حصصه إلى المطعون ضده وتسجيلها على اسمه ، دون حاجة لاختصاص الطاعنة الأولى وهو ما يثبت أنها خصم غير حقيقي ، خاصة وأنه لا يوجد خلاف أو إنكار لحصص المطعون ضده في الشركة أو لنسبة الأرباح وإنما اصطنع المطعون ضده هذا الخلاف واختصم الطاعنة الأولى ليتهرب من شرط التحكيم الموجود في اتفاقية الشراكة بينه وبين الطاعن الثاني بجلب الاختصاص للمحكمة، وأن النزاع الفعلي يدور حول استحقاق المطعون ضده لأرباح الشركة أم لا، بما يعيبه ويستوجب نقضه وحيث إن هذا النعي سديد ، ذلك أنه من المقرر في قضاء هذه المحكمة وفقاً لنصوص المواد 1 و 4 و 7 و 8 من القانون الاتحادي رقم (6) لسنة 2018 بشأن التحكيم أن التحكيم هو اتفاق الخصوم صراحة على اختصاص التحكيم دون المحاكم بالفصل في كل أو بعض ما قد يحدث بينهم من منازعات أو ما نشب بينهم بالفعل منها ، ولا ينعقد الاتفاق على التحكيم إلا من الشخص الطبيعي الذي يتمتع بأهلية التصرف في الحق أو ممثل الشخص الاعتباري المفوض في إبرام الاتفاق على التحكيم وإلا كان الاتفاق باطلاً. ، وأن الاتفاق على التحكيم لا يثبت إلا بالكتابة سواء كانت الكتابة محرراً وقعه الطرفان أو ما تبادلوه من رسائل وغيرها من وسائل الاتصال المكتوبة أو تم بموجب رسائل إلكترونية وفقاً لقواعد المعاملات الإلكترونية. وأنه يجب على المحكمة التي يُرفع إليها نزاع يوجد بشأنه اتفاق تحكيم أن تحكم بعدم قبول الدعوى إذا دفع المدعى عليه بذلك قبل إيدائه أي طلب أو دفع موضوعي في الدعوى، وذلك إذا لم يتبين للمحكمة أن الاتفاق على التحكيم باطل أو يستحيل تنفيذه. ، وقد استقر قضاء هذه المحكمة على أنه ولئن كان الاتفاق على اللجوء إلى التحكيم لا يُلزم إلا أطرافه وبالتالي لا يسري على غيرهم فإذا تعدد المدعى عليهم وكان بعضهم دون الباقيين هم من وافقوا على شرط التحكيم الوارد في العقد موضوع النزاع المبرم مع المدعي، وكانت المطالبة في الدعوى تتعلق بهذا العقد، فإن حسن سير العدالة يقتضي عدم تجزئة النزاع ويتعين نظره أمام جهة واحدة هي المحكمة باعتبارها صاحبة الولاية العامة في نظر أي دعوى بحسب الأصل، إلا أن مجال تطبيق هذه القاعدة أن يكون المدعى عليه الغير طرف في اتفاقية التحكيم خصماً حقيقياً . ، كما أنه من المقرر أيضاً أن الاتفاق على التحكيم لا يكون صحيحاً إلا ممن له أهلية التصرف في الحق محل النزاع ، وأن مدير الشركة ذات المسؤولية المحدودة هو صاحب السلطة الكاملة في إدارتها وله أهلية التصرف في الحقوق المتعلقة بنشاطها بما في ذلك الاتفاق على التحكيم في العقود المبرمة بينها وبين الغير، ما لم يحدد عقد تأسيس الشركة سلطته بحرمانه من إجراء تصرفات معينة أو منعه صراحة من الاتفاق على التحكيم . ، لما كان ذلك ، وكان الثابت من مطالعة عقد اتفاقية حاملي الأسهم - المتضمن شرط التحكيم - أنه قد أُبرم بين كل الطاعن الثاني والمطعون ضده وآخر علي الشراكة في أسهم الطاعنة الأولى ، وكان المطعون ضده قد أقام الدعوى بطلب إلزام الطاعنين بالتضامن والتكافل بأن يؤديا إليه مبلغ 6564324 درهم أرباحه المستحقة عن الفترة من تاريخ تأسيس الطاعنة الأولى وحتى عام 2022 مع الفائدة القانونية 5% سنوياً ، وبصحة ونفاذ اتفاقية الشراكة المؤرخة 2-11-2021 ، وإلزام الطاعنين بإدراج اسمه بالرخصة التجارية للطاعنة الأولى كشريك ، ومن ثم فإن حقيقة المنازعة في الدعوى الماثلة تدور بين شريكين هما الطاعن الثاني والمطعون ضده ، بحسبان أن الأول هو مدير وشريك في الطاعنة الأولى ، إذ أن مجرد اختصاص الطاعنة الأولى في الدعوى للحكم عليها بالتضامن مع الطاعن الثاني بالأرباح من تاريخ تأسيس الأولى والفائدة القانونية وللحكم بصحة ونفاذ اتفاقية الشراكة وإلزامهما بإدراج اسمه بالرخصة ليس من شأنه اعتبارها خصماً حقيقياً في الدعوى، إذ لا يكفي مجرد الاختصاص حتى يمكن اعتبارها كذلك إلا أن تكون طرفاً في العقد سند المطالبة في الدعوى، أو ذات شأن في النزاع، أو لها صلة بالحق موضوع التنازع . ، وبالتالي فإن الفصل في موضوع الدعوى يكون لجهة للتحكيم وفق شرط التحكيم الوارد في اتفاقية حاملي أسهم الطاعنة الأولى سالفه البيان ، ويخرج عن اختصاص محاكم دبي ، وإذ تمسك الطاعن الثاني أمام محكمة أول درجة قبل التكلم في الموضوع بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم ، وقضي الحكم الابتدائي صحيحاً بعدم قبولها لوجود شرط تحكيم ، إلا أن الحكم المطعون فيه خالف ذلك النظر بقالة أن النزاع يتعلق بإثبات نصيب المطعون ضده في أرباح الطاعنة الأولى بموجب اتفاقية حاملي الأسهم التي أنشأت شرآته مع الطاعن الثاني وآخر ، وأن تعدد المدعى عليهما في الدعوى -الشركة الطاعنة الأولى والطاعن الثاني- تعدد حقيقي ، وأنه وُجّهت طلبات للطاعنة الأولى وهي ليست طرفاً في الاتفاقية ، وقضي على هذا الأساس المعيب بانعقاد الاختصاص لمحاكم دبي بنظر الدعوى وأنه لا يجوز للطاعن الثاني التمسك بالدفع بعدم قبول الدعوى لوجود شرط التحكيم متى كانت الطاعنة الأولى مختصمة معه في النزاع ، رغم أن الشركة الطاعنة الأولى لا شأن لها في هذا النزاع لأنه لا يمكن ولا يعقل أن تكون هذه الشركة طرفاً في العقد الذي أنشأها، كما أنها لم تكن ممثلة فيه لأنها لم تنشأ إلا بعد الفراغ منه ، فإنه يكون معيباً بمخالفة القانون والخطأ في تطبيقه بما يوجب نقضه . وحيث إنه ولما تقدم يتعين نقض الحكم المطعون فيه . وحيث أن موضوع الاستئناف رقم 893 لسنة 2025 صالح للفصل فيه ، ولما تقدم يتعين رفض الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف. فلذلك الأسباب حكمت المحكمة : بنقض الحكم المطعون فيه ، وبالزام المطعون ضده بالمصروفات ومبلغ الفي درهم مقابل أتعاب المحاماة، وفي موضوع الاستئناف رقم 893 لسنة 2025 تجاري حكمت المحكمة برفض الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف والزم المستأنف بالمصروفات ومبلغ الف درهم مقابل أتعاب محاماة.